



## **Kritéria pro hodnocení žádostí**

SC 4.3 (ÚSES, protierozní opatření)

### **1. Kritéria pro hodnocení formálních náležitostí žádostí**

<b>Pořadí</b>	<b>Název kritéria</b>	<b>Funkce kritéria</b>
1.	Soulad žádosti s programem OPŽP 2014+ a příslušnými SC / podporovanými aktivitami uvedenými v Pravidlech pro žadatele a příjemce podpory v OPŽP 2014–2020 (PrŽaP).	Vylučovací / nenapravitelné
2.	Minimální způsobilé přímé realizační výdaje na projekt.	Vylučovací / nenapravitelné
3.	Oprávněnost žadatele uvedeného u příslušného SC / u podporované aktivity.	Vylučovací / nenapravitelné
4.	Vyplněné údaje o veřejné podpoře (je-li relevantní).	Vylučovací
5.	Dostatečnost popisu na záložce Popis projektu.	Vylučovací
6.	Správnost určení specifického cíle projektu.	Vylučovací
7.	Vyplnění indikátorů projektu.	Vylučovací
8.	Správnost vyplnění obrazovky Horizontální principy.	Vylučovací
9.	Správnost vyplnění umístění projektu.	Vylučovací
10.	Harmonogram projektu musí být v souladu s předloženými podklady k žádosti.	Vylučovací
11.	Vyplněná záložka Cílová skupina a její dostatečný popis.	Vylučovací
12.	Vyplněné všechny požadované položky na obrazovkách identifikace subjektu.	Vylučovací
13.	Dodržování limitů způsobilých výdajů dle PrŽaP a obsahu výzvy.	Vylučovací
14.	Vyplněné klíčové aktivity projektu (je-li relevantní).	Vylučovací
15.	Je-li relevantní, dostatečně vyplněné obrazovky vztahující se k veřejným zakázkám.	Vylučovací
16.	Přiložené všechny povinné přílohy dle požadavků PrŽaP, případně další přílohy dle obsahu výzvy a jejích příloh.	Vylučovací
17.	Žadatel v rámci výzvy k doplnění žádosti neprovedl neoprávněné věcné změny, k nimž nebyl vyzván.	Vylučovací



## 2. Kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

Pořadí	Název kritéria	Funkce kritéria
1.	Projekt obsahuje dostatečné zhodnocení stávajícího stavu území (biodiverzity a ekologické stability).	Vylučovací
2.	Projekt naplňuje cíle podpory a jeho přínosy k naplnění cílů podpory nejsou zanedbatelné.	Vylučovací
3.	V projektu je dostatečně zhodnocen vliv průběhu realizace opatření na biodiverzitu a funkce ekosystémů a v případě existence negativních vlivů jsou navržena dostatečná opatření k jejich eliminaci či minimalizaci.	Vylučovací
4.	Projekt je v souladu s programem OPŽP, Programovým dokumentem a Pravidly pro žadatele a příjemce.	Vylučovací
5.	Projekt není v rozporu se schváleným Státním programem ochrany přírody a krajiny ČR, Strategií ochrany biologické rozmanitosti České republiky, Strategickým rámcem udržitelného rozvoje a Státní politikou životního prostředí ČR.	Vylučovací
6.	Projekt není v kolizi s ostatními zájmy chráněnými dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.	Vylučovací
7.	Pokud se projekt bude realizovat v ZCHÚ (nebo jeho OP) nebo v lokalitě soustavy Natura 2000, není v rozporu s plánem péče o ZCHÚ ani se souhrnem doporučených opatření pro lokalitu soustavy Natura 2000.	Vylučovací
8.	Projekt není v rozporu s územně plánovací dokumentací nebo schválenými pozemkovými úpravami (nevztahuje se na zpracování plánů ÚSES).	Vylučovací
9.	Realizace projektu nezpůsobí významný pokles biodiverzity v lokalitě a zároveň nedojde k nevratnému negativnímu ovlivnění nebo zásahu do biotopů zvláště chráněných nebo ohrožených druhů rostlin a živočichů.	Vylučovací
10.	Náklady akce, které přesahují 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací a jsou objektivně odůvodněny. Na realizaci projektu, který obsahuje náklady přesahující 150 % nákladů obvyklých opatření MŽP, existuje zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny. <i>Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.</i>	Vylučovací
11.	Náklady akce, které nemají položku v Nákladech obvyklých opatření MŽP, nepřesahují 100 % dle Katalogu cen stavebních prací.	Vylučovací
12.	Vyhovující ekonomické vyhodnocení žadatele na základě ekonomických podkladů předložených s žádostí o podporu (podle bodu C.2.1.2).	Vylučovací



### 3. Specifická kritéria pro hodnocení přijatelnosti žádostí

Pořadí	Název kritéria	Funkce kritéria
1.	Pozemky realizace jsou volně přístupné bez poplatků či fyzických překážek omezujících průchod krajinnou a nebrání migraci živočichů. <i>K takovým překážkám nepatří dočasné lesnické oplocenky, obory či ohradníky na pastvinách.</i>	Vylučovací SC 4.3
2.	V rámci realizace budou vysazovány geograficky původní a stanovištně vhodné dřeviny a ovocné dřeviny (nepůvodní druhy lze podpořit pouze v případě obnovy stávajících alejí téhož druhu). <i>Ovocnými dřevinami se rozumí druhy a odrůdy pěstované v podmínkách ČR dlouhodobě, jejichž seznam je uveden ve standardu SPPK C02 003 Funkční výsadby ovocných dřevin zemědělské krajiny</i>	Vylučovací SC 4.3
3.	Projekt realizace ÚSES je v souladu s územním plánem nebo schválenou pozemkovou úpravou.	Vylučovací Aktivita 4.3.2
4.	Projekt výstavby nebo obnovy rybníků, mokřadů či tůní nemá za cíl pouze hydrologické funkce (např. akumulční, retenční apod.).	Vylučovací Aktivita 4.3.2

### 4. Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení

#### Aktivita 4.3.2 – Vytváření, regenerace či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur

##### *Ekologická kritéria projektu*

<i>1. Přínos pro posílení přirozených funkcí krajiny a biologickou rozmanitost*</i>	<i>Počet bodů</i>
Katastrální území s nízkou ekologickou hodnotou a s nejvyšší prioritou podpory pro krajinnotvorná opatření.	<b>30</b>
Území se střední prioritou podpory.	<b>20</b>
Ostatní přijatelné projekty	<b>10</b>
<b>*Katastrální území prioritní pro krajinnotvorná opatření mapy.nature.cz, úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva HET</b>	

<i>2. Lokalizace*</i>	<i>Počet bodů</i>
ÚSES – lokálního charakteru	<b>20</b>
ÚSES – regionálního charakteru	<b>10</b>
ÚSES – nadregionálního charakteru	<b>5</b>
<i>* Hodnotí se dle doložené platné územně plánovací dokumentace nebo komplexním plánem pozemkových úprav a podle těchto dokumentů lokalizaci ověřovat a hodnotit.</i>	



### Technická kritéria

<b>3. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce</b>	<b>Počet bodů</b>
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	<b>20</b>
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	<b>10</b>
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	<b>5</b>
* Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.	

<b>4. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*</b>	<b>Počet bodů</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči.	<b>20</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkových vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno nejoptimálnější řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti.	<b>10</b>
Ostatní přijaté projekty	<b>5</b>
*Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky.	

<b>5. Komplexnost a návaznost</b>	<b>Počet bodů</b>
Projekt řeší systematicky ucelenou oblast a funkčně navazuje na jiná související již realizovaná opatření. <i>Návaznost na jiná opatření dokládá žadatel v projektové dokumentaci popisem návaznosti časové, územní nebo na záměr jiného žadatele. Za návazný lze považovat projekt, který pokračuje na stejném místě v realizaci rozpracovaného opatření (časová návaznost) nebo rozšiřuje území, ve kterém již byla podobná opatření realizována (územní návaznost). Za návazný lze považovat v tomto smyslu i záměr navazující na záměr jiného žadatele.</i>	<b>10</b>
Ostatní přijaté projekty.	<b>5</b>

**Aktivita 4.3.5 Realizace přírodě blízkých opatření vyplývajících z komplexních studií cílených na zpomalení povrchového odtoku vody, protierozní ochranu, a adaptaci na změnu klimatu**

**- opatření proti vodní erozi**

### Ekologická kritéria

<b>1. Stupeň erozního ohrožení*</b>	<b>Počet bodů</b>	
1	Eroze žádná až nepatrná	<b>10</b>
2	Střední eroze	<b>20</b>



3,4	Silná až velmi silná eroze	<b>30</b>
-----	----------------------------	-----------

\* *Pozemky prioritní pro opatření proti větrné erozi – viz <https://statistiky.vumop.cz/?core=map>*

<b>2. Doprovodné efekty protierozních opatření</b>	<b>Počet bodů</b>
Pozitivní z hlediska vlivu na biodiverzitu, ekologickou stabilitu krajiny, kvalitu půdy (součástí protierozních opatření je vhodně umístěná doprovodná zeleň, která zvyšuje retenční schopnost opatření a ekologickou stabilitu krajiny).	<b>10</b>
Ostatní přijatelné projekty	<b>5</b>

<b>3. Lokalizace*</b>	<b>Počet bodů</b>
ÚSES (biocentra a biokoridory), evropsky významné lokality, NPR, PR, NPP, PP.	<b>20</b>
Přírodní parky, registrované významné krajinné prvky, geoparky, biosférické rezervace a území vymezená pod Karpatskou úmluvou.	<b>10</b>
Ostatní přijatelné projekty	<b>5</b>
<i>*ZCHÚ jsou hodnocena včetně ochranného pásma. - ÚSES (biocentra, biokoridory): Hodnotí se dle doložené platné územně plánovací dokumentace nebo komplexním plánem pozemkových úprav a podle těchto dokumentů lokalizaci ověřovat a hodnotit. - NPR, PR, NPP, EVL, Přírodní parky, registrované VKP, geoparky, biosférické rezervace a území vymezená pod Karpatskou úmluvou lze hodnotit dle mapové aplikace AOPK ČR (<a href="http://mapy.nature.cz">mapy.nature.cz</a>) – tematická úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva Chráněná území, Natura 2000, Mezinárodně významné části přírody, Geoparky apod.</i>	

### **Technická kritéria projektu**

<b>4. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce</b>	<b>Počet bodů</b>
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	<b>20</b>
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	<b>10</b>
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny.*	<b>5</b>
<i>*Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.</i>	

<b>5. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*</b>	<b>Počet bodů</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti* a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči	<b>20</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno nejoptimálnější řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti.	<b>10</b>



Ostatní přijatelné projekty	5
*Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky.	

**Aktivita 4.3.5 Realizace přírodě blízkých opatření vyplývajících z komplexních studií cílených na zpomalení povrchového odtoku vody, protierozní ochranu, a adaptaci na změnu klimatu**

**- opatření proti větrné erozi**

**Ekologická kritéria projektu**

1. Stupeň ohrožení větrnou erozí*		Počet bodů
1	Půdy bez ohrožení a náchylné	10
2	Půdy mírně ohrožené	15
3	Půdy ohrožené	20
4	Půdy silně ohrožené a nejohroženější	25

\* Pozemky prioritní pro opatření proti půdní erozi – viz <https://statistiky.vumop.cz/?core=map>

2. Typ větrolamu z hlediska zabránění škodlivým účinkům větrné eroze	Počet bodů
Poloprodouvavý (složen z více řad stromů, keřové patro je vyvinuto v menší míře nebo korunová vrstva má menší zapojení).	15
Neprodouvavý (prostor je složen z více řad, keřové patro je vytvořeno; na návětrné straně i závětrné straně dochází k vytvoření uzavřené stěny).	10
Ostatní přijaté projekty	5

3. Lokalizace*	Počet bodů
ÚSES (biocentra a biokoridory), evropsky významné lokality, NPR, PR, NPP, PP.	20
Přírodní parky, registrované významné krajinné prvky, geoparky, biosférické rezervace a území vymezená pod Karpatskou úmluvou.	10
Ostatní přijatelné projekty	5

\*ZCHÚ jsou hodnocena včetně ochranného pásma.

- ÚSES (biocentra, biokoridory): Hodnotí se dle doložené platné územně plánovací dokumentace nebo komplexním plánem pozemkových úprav a podle těchto dokumentů lokalizaci ověřovat a hodnotit.

- NPR, PR, NPP, EVL, Přírodní parky, registrované VKP, geoparky, biosférické rezervace a území vymezená pod Karpatskou úmluvou lze hodnotit dle mapové aplikace AOPK ČR ([mapy.nature.cz](http://mapy.nature.cz)) – tematická úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva Chráněná území, Natura 2000, Mezinárodně významné části přírody, Geoparky apod.

**Technická kritéria projektu**

4. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	20
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	10
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	5



*\*Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.*

<b>5. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*</b>	<b>Počet bodů</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči	<b>20</b>
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkových vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno nejoptimálnější řešení (z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti).	<b>10</b>
Ostatní přijaté projekty	<b>5</b>
<b>*Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky a příručky.</b>	