



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního
rozvoje MAS Slavkovské bojiště, z.s.



Datum zpracování: duben – červen 2019

Verze: 1

Schváleno Kontrolní komisí MAS Slavkovské bojiště dne 27.6.2019



Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	16
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	17
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	32
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	33
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	36
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	38
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	39
Zdroje dat/informací	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	39
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení.....	42
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	43
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	44
Zdroje dat/informací	44
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	44



Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	44
Odpovědi na evaluační podotázky	44
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	45
EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	46
Zdroje dat/informací	46
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	47
Odpovědi na evaluační podotázky	52
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	52
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	53
Zdroje dat/informací	53
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	53
Odpovědi na evaluační podotázky	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	54
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	55
Odpovědi na evaluační podotázky	55
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	56
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	57
Zdroje dat/informací	57
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	57
Odpovědi na evaluační podotázky	57
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	58
Zdroje dat/informací	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	58
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	60
C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	60
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	62



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	63
3.1 Evaluační postup	66
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	66

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů.....	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	15
Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD	18
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Slavkovské bojiště	29
Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace.....	48
Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace.....	50
Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Slavkovské bojiště	66



Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení



1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Slavkovské bojiště je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Slavkovské bojiště, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS Slavkovské bojiště provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Slavkovské bojiště v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Slavkovské bojiště.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Slavkovské bojiště, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Slavkovské bojiště pro období 2014 - 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.



2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Slavkovské bojiště provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na hodnocení oblasti A se v MAS Slavkovské bojiště podíleli pracovníci kanceláře MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS
Hana Tomanová	Manažerka MAS
Dana Adamová	Manažerka IROP

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Slavkovské bojiště se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě svých zkušeností a znalostí. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.



Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Slavkovské bojiště využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS Slavkovské bojiště hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	- Informace mailem z jednotlivých ŘO - Informace z NS MAS - Informace z webu NS MAS - Číslované informace v OPZ	- Časté revize dokumentů, pravidel a šablon - riziko chyb a následných připomínek ŘO - V PRV nedostatečné informování o změnách - Nepřehledné webové stránky ŘO	- Neustálá kontrola aktuálnosti zpracovávaných podkladů (manažerka IROP) - Dostatečná informovanost o změnách ze strany ŘO (PRV) - Technická podpora ze strany ŘO – přehlednější webové stránky pro MAS (koordinátoři jednotlivých OP)
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- Šablony - Návody a manuály - Školení - Vstřícnost ze strany ŘO	- někdy zbytečně složité (např. zadávání výzev do systému MS2014+) - chyby ve stanovení alokace	Možná konzultace textu výzvy předem (např. u PRV) – (manažer pro PRV)
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	- Vzory kontrolních listů IROP - U OPZ výhoda jednotných preferenčních kritérií - Možnost konzultace s ŘO	- Nejednoznačně nastavené některé kontrolní otázky či podotázky v kontrolních listech - U PRV vazba na principy ve strategii MAS, které ne vždy lze ještě použít	U PRV – změna strategie (manažer pro PRV)
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Rychlý proces – schvaluje rada spolku, která se pravidelně schází každý měsíc		
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování</i>	- Šablony - Rychlost a flexibilita rozhodovacího orgánu MAS	- v IROP zdouhavý proces, množství připomínek, - v průběhu schvalování změny IP	- nutné sledovat změny v požadavcích ŘO (manažer pro IROP) - provádět co nejméně úprav schválených



1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>odpovědnými orgány MAS</i>			IP
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	- informace na webových stránkách, v místním tisku, zasílání informací členům MAS, FB MAS - osobní konzultace s potenciálními žadateli - vedení seznamu potenciálních žadatelů	- kvůli dlouhé době schvalování dokumentů si žadatelé některé projekty řešili individuálně - i přes školení a informace, které žadatelé mají, nejsou připraveni	s větším časovým odstupem informovat žadatele o možnostech, neustále upozorňovat na chystané výzvy a možnosti přes MAS (pracovnice kanceláře MAS)
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	OPZ, PRV - rychlá komunikace, rychlé řešení problémů	Dlouhý schvalovací proces v IROP	S větším předstihem komunikovat a konzultovat s ŘO

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

Lepší technická podpora ze strany ŘO

Sledování změn a požadavků jednotlivých OP

PRV – změna SCLLD, úprava specifikace preferenčních kritérií

Prohloubit komunikaci s potenciálními žadateli



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	- Manuály při školení - Informace na webu ŘO IROP - Metodická příručka	- nepřehledný Portál farmáře - složitost systému MS2014+	technická podpora pro MAS ze strany ŘO (lepší přehlednost webových stránek) (koordinátoři jednotlivých OP)
<i>Školení</i>	školení na systém MS vyškolenými metodiky NS MAS	- chybí školení pro Portál farmáře - v době školení ještě správně nefungovalo testovací ani ostré prostředí	pravidelné proškolení a sdílení novinek a problémů (NS MAS)
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	- manuál - rychlé reakce helpdisku v případě problémů se systémem - Plnění stanovené lhůty pro zadávání do systému ze strany MAS – rychlá reakce kontroly ze strany ŘO	- časté technické výpadky a problémy systému - nepřehlednost metodického manuálu, jiné požadavky, popř. jiný postup kroků, např. oproti manuálu pro zadávání výzev do systému OPZ - další doplňující informace např. k matričním datům nebo chybám uživatelů v dalších dokumentech	- lepší technická podpora (ŘO) - osvědčila se kombinace obou těchto dokumentů při zadávání, tzn. jak příručky IROP, tak i OPZ
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	rychlá reakce ŘO na změny		
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- Ke každé výzvě pořádá MAS školení pro žadatele, pozvánky jsou rozesílány mailem, vyvěšeny na FB a stránkách MAS - MAS připravuje prezentaci, která je následně po semináři uveřejněna na		



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	stránkách MAS		
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	- V případě složitější dotazů se kancelář MAS obrací na pracovníky ŘO – dobrá komunikace a spolupráce - Vhodné sepsání FAQ – např. u PRV	Množství dotazů, i technických pro začínající zemědělce nebo nezkušené žadatele	FAQ na webech jednotlivých OP (jednotlivý koordinátoři OP)
Přijem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	pouze přes systém, snížení objemu papírové dokumentace	nepřehlednost Portálu farmáře pro začínající zemědělce a nezkušené žadatele	školení pro žadatele na Portál farmáře (manažer PRV)
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	- informace na webových stránkách, v místním tisku, zasílání členům MAS - osobní konzultace s potenciálními žadateli - Informace šířeny i přes DSO	i přes včasné informace, které žadatelé mají dopředu, jsou málo připraveni na podání žádosti o podporu	

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

Lepší technická podpora ze strany ŘO

Sdílení zkušeností s ostatními MAS a další školení prostřednictvím NS MAS

Pro žadatele v PRV se více zaměřit na práci s Portálem farmáře



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	• Prezentace, představení projektů, hodnotících kritérií • Vždy osobní setkání	•	•
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	• Kvalitní kontrolní listy včetně kontrolních podotázek k navedení kontroly • Konzultace	•	•
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	• V OPZ - využití pro získání podkladů (posudek) pro další hodnocení • OPZ - využití databáze z krajské sítě, využití místní odborníci na danou oblast (na základě referencí od kolegů)	•	•
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	• zaslání podkladů (žádost, KL) s dostatečným předstihem, aby se mohli na jednání předem připravit • osobní setkání a vysvětlení kontrolních listů, preferenčních kritérií - prezentace	• složitější hodnocení v OPZ	• odborné posudky
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních)</i>	• MAS informuje ŘO o datech jednání prostřednictvím systému • Vše zveřejňuje na svých webových stránkách		•



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů

PROGRAMOVÝ RÁMEC: OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>			
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	V PRV jednoznačná kritéria, která lze dobře vyhodnotit	V OPZ i slovní popis kritérií, který zavádí k subjektivnímu hodnocení a nutnosti odborných posudků, málo kdy se dva hodnotitelé shodli	V OPZ se osvědčilo hodnocení projektů třemi hodnotiteli včetně odborných posudků
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>			
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	MAS pravidelně na svých stránkách uveřejňuje výsledky jednání komisí a hodnocení projektů v jednotlivých částech hodnocení		
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN aP a VH (prostřednictvím MS2014+/e-mailem)</i>	Prostřednictvím mailu nebo systému	- ne všichni žadatelé mají zapnutou notifikaci o přijetí depeše a do systému se pravidelně nedívají - PRV – zasílání pouze mailem	zvýšit informovanost žadatelů o možnostech notifikací (koordinátor příslušného OP)
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	Seznam vybraných žádostí zasílaný na PRV	Registraci vlastní žádosti si žadatelé provedli sami	MAS hlídat a připomínat (koordinátor příslušného OP)

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Zvýšit informovanost žadatelů o možnostech notifikace



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)	- web MAS, výroční zpráva tištěná, informace o činnosti MAS v místním tisku – obecních zpravodajích, FB MAS, vlastní zpravodaj, osobní setkání se starosty - osobní setkání na valných hromadách	horší komunikace s městy (velké úřady, těžká dostupnost starosty)	zlepšit komunikaci s městy (manažerka MAS)
Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)	pravidelně připravuje kancelář MAS		
Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)	- MAS zveřejňuje všechny informace na svých stránkách - Nepravidelně kontroluje zaslané články v obecních zpravodajích	uzávěrky obecních zpravodajů	hlídat uzávěrky obecních zpravodajů a zveřejnění zaslaných článků ve zpravodajích (manažerka MAS)
Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace	- emailová a telefonická komunikace - osobní setkání v kanceláři - osobní setkání na valných hromadách		

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Pohlídat si uzávěrky zpravodajů, zaslat včas články, monitorovat tisk



Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Slavkovské bojiště,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Slavkovské bojiště s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Slavkovské bojiště vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. *Jdeme správným směrem?*
2. *Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?*
3. *Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?*
4. *Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?*
5. *Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?*

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Slavkovské bojiště ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Slavkovské bojiště ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS Slavkovské bojiště zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační otázky a jejich podotázky:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza



- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?



Tabulka 6 – Vzor tabulky pro zpracování jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD
IROP

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
	Dobrá dopravní poloha a napojení na páteřní dopravní síť Dobrá dopravní obslužnost na většině území MAS		Omezení dopravních spojů v rámci IDS JMK		IROP 1 Veřejná doprava	4.3 Zkvalitnit veřejnou hromadnou dopravu
					IROP 2 Cyklostezky	4.4 Zlepšit podmínky pro nemotorovou dopravu
Řada silnic II. a III. třídy je nevyhovujícím či havarijním stavu Vysoká intenzita dopravy			Nárůst dopravního zatížení tranzitní dopravou	Zvyšování bezpečnosti v obcích Zlepšení stavu komunikací a chodníků	IROP 3 Dopravní bezpečnost	4.5 Zvýšit bezpečnost v obcích
Stárnutí obyvatel na Bučovicku Nedostatečné pokrytí sociálními službami,				Nedostatečné pokrytí sociálními službami, malé povědomí občanů o sociálních službách, chybějící lékařské ordinace v obcích Zvýšit dostupnost sociálních služeb	IROP 4 Sociální služby	1.2 Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení



malé povědomí občanů o sociálních službách Malá kapacita pečovatelských domů, chybí penziony pro seniory, startovací byty				podporou poskytovatelů sociálních služeb, podpořit komunitní plánování sociálních služeb v ORP Posílení veřejných služeb (zejména sociálních služeb)		
Malá kapacita pečovatelských domů, chybí penziony pro seniory, startovací byty				Malá kapacita pečovatelských domů, chybí penziony pro seniory, startovací byty Vytvořit síť nízkonákladového bydlení, navýšit kapacitu terénních a ambulantních služeb, vytvořit pobytové kapacity pro seniory	IROP 5 Sociální byty	1.2 Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení
Řada specifických problémů s fungováním MŠ a ZŠ (stav budov)				Řešení problémů s fungováním MŠ a ZŠ (stav budov, nedostatečná kapacita, chybí jesle) Navýšit kapacitu MŠ formou dostavby, podporou vzniku jeslí, firemních mateřských školek, dětských skupin, zkvalitnit výuku na ZŠ dostavbou odborných učeben Rozvoj základních a mateřských	IROP 6 Předškolní vzdělávání	1.1 Posílit dostupnost a kvalitu základních, mateřských škol a zájmového vzdělávání



				škol		
Stále podprůměrná úroveň vzdělanosti ve srovnání s krajem i ČR	Relativně dobrá vybavenost v oblasti školství			Řešení problémů s fungováním MŠ a ZŠ (stav budov, nedostatečná kapacita, chybí jesle) Navýšit kapacitu MŠ formou dostavby, podporou vzniku jeslí, firemních mateřských školek, dětských skupin, zkvalitnit výuku na ZŠ dostavbou odborných učeben, podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání Rozvoj základních a mateřských škol	IROP 7 Základní vzdělávání	1.1 Posílit dostupnost a kvalitu základních, mateřských škol a zájmového vzdělávání
					IROP 8 Zájmové vzdělávání	1.1 Posílit dostupnost a kvalitu základních, mateřských škol a zájmového vzdělávání
					IROP 9 Kulturní památky	2.4 Obnovit a zachovat kulturní a jiné památky v regionu
				Změna územního plánu, směna pozemků při KPÚ, využití volných prostor v zástavbě	IROP 10 Územní studie	6.1 Posílit strategické a územní plánování a zlepšit tak koordinaci rozvojových činností v území a vytvořit předpoklady pro udržitelné využívání území

PRV

SWOT	APP	Opatření / Aktivita	Specifický cíl
------	-----	---------------------	----------------



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba	Programového rámce	
Zemědělsky intenzivně využívané území (Cezava, Roketnice, Politaví)	Potenciál rozvoje malých a drobných výrobců a zemědělců			Podpořit místní podnikatele a zemědělce Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, využití volných ploch nebo obecních prostor pro podnikání, využití brownfieldů, podpora místních zemědělců	PRV 1 Rozvoj zemědělských podniků	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
		Zvýšení podpory místních produktů		Podpořit místní podnikatele a zemědělce Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, využití volných ploch nebo obecních prostor pro podnikání, využití brownfieldů, podpora místních zemědělců	PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
Špatný stav místních komunikací, chybí polní cesty, cyklostezky				Špatný stav komunikací, chybí polní cesty, cyklostezky Úprava krajiny po KPÚ, výstavba cyklostezek, rozšíření polních cest pro zemědělskou činnost	PRV 3 Rozvoj zemědělské infrastruktury	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
Nízká podnikatelská aktivita Cestovní ruch není příliš rozvinutý Slabě rozvinuté	Mezinárodně významná turistická atraktivita Slavkovského	podpora malých výrobců a zemědělců Užší spolupráce při		Cestovní ruch není příliš rozvinutý Posílit fungování regionálního turistického centra, vytvořit nové produkty cestovního ruchu, podpořit výstavbu cyklostezek,	PRV 4 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa



formy venkovského cestovního ruchu (agroturistika, ekoturistika...)	bojiště Rekreační potenciál Ždánického lesa	rozvoji cestovního ruchu ve vazbě na Moravský kras (rozmělnění koncentrované návštěvnosti i do jeho zázemí) Zvýšení zájmu obyvatel města Brna o rekreaci na území MAS		lepší propagace regionu, podpora agroturistiky Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, projekty spolupráce MAS Slabý cestovní ruch		
					PRV 5 Realizace plánů společných zařízení	5.1: Zlepšit ekologické charakteristiky krajiny a posílit péči o krajinu
				Podpořit místní podnikatele a zemědělce	PRV 6 Podpora spolupráce podnikatelů	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
		Zvýšení podpory místních produktů		Podpořit místní podnikatele a zemědělce Omezená nabídka místních produktů, omezený sortiment zboží, konkurence Brna pro místní podnikatele	PRV 7 Podpora krátkých dodavatelských řetězců	3.1: Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa
					PRV 8 Projekty spolupráce s jinými MAS	6.2: Posílit společné aktivity subjektů v regionu i spolupráci se subjekty z jiných regionů



OP Z

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
Stárnutí obyvatel na Bučovicku Nedostatečné pokrytí sociálními službami, malé povědomí občanů o sociálních službách				Nedostatečné pokrytí sociálními službami, malé povědomí občanů o sociálních službách, chybějící lékařské ordinace v obcích Zvýšit dostupnost sociálních služeb podporou poskytovatelů sociálních služeb, podpořit komunitní plánování sociálních služeb v ORP Posílení veřejných služeb (zejména sociálních služeb)	OPZ 1 Sociální služby	1.2: Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení
					OPZ 2 Preventivní činnost	1.2: Zajistit dostatečné kapacity sociálních služeb i kapacity zařízení sociálních služeb (se zohledněním přirozené spádovosti obcí) a vytvořit síť sociálního a startovacího bydlení
Vysoká nezaměstnanost na Bučovicku Vysoký podíl nezaměstnaných uchazečů ve věku nad	Relativně nízká míra nezaměstnanosti v celé MAS (nižší než průměr kraje, ale značné rozdíly mezi obcemi)			Nedostatečný počet pracovních míst na území MAS Vysoká nezaměstnanost na Bučovicku, vysoký podíl nezaměstnaných uchazečů ve věku nad 50 let	OPZ 3 Podpora zaměstnanosti	3.2: Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vytvořením na trhu práce



50 let Vysoký podíl nezaměstnaných absolventů						
		Podpora rozvoje sociálního podnikání		Nedostatečný počet pracovních míst na území MAS Nízká podnikatelská aktivita Podpořit místní podnikatele a zemědělce Rozšířit síť sociálního podnikání Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, využití volných ploch nebo obecních prostor pro podnikání, využití brownfieldů, podpora místních zemědělců Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, projekty spolupráce MAS	OPZ 4 Sociální podnikání	3.2: Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce
		Podpora prorodinné politiky		Řešení problémů s fungováním MŠ a ZŠ (stav budov, nedostatečná kapacita, chybí jesle) Navýšit kapacitu MŠ formou dostavby, podporou vzniku jeslí, firemních mateřských školek, dětských skupin, zkvalitnit výuku na	OPZ 5 Prorodinná opatření	3.2: Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

				ZŠ dostavbou odborných učeben		
--	--	--	--	-------------------------------	--	--

Výroky nezařaditelné k programovým rámcům

Analýza problémů a potřeb

- Nedostatek pozemků pro výstavbu rodinných domů
- Nevyhovující či havarijní stav řady silnic II. a III. třídy
- Stav krajiny a degradace půdy v důsledku vodní a větrné eroze
- Nedostatečné využívání koncepčních dokumentů na obecní úrovni
- Využití dotačních titulů obcemi pro úpravu silnic ve své správě
- Podpora vytvoření koncepčních dokumentů obcí ze strany MAS využitím aplikace OBCE PRO
- Úprava krajiny po KPÚ, vytvořit krajínovotvorné studie
- Špatné mezilidské vztahy – pasivita, nezám, vyhoření aktivních lidí, noví obyvatelé ze satelitů x místní starousedlíci
- Podpora kulturních, společenských a sportovních aktivit pro občany ze strany obcí, podpora meziobecních aktivit, podpora spolkové činnosti
- Malé možnosti kulturního vyžití, nedostatečné možnosti aktivit pro děti
- Rozšíření nebo výstavba nových kulturních zařízení, hřišť v obcích, podpora volnočasových aktivit pro děti při ZŠ, ZUŠ nebo DDM
- Nedostatek obecních prostor, špatný stav obecních budov
- Zlepšení stavu obecních budov využitím národních dotačních titulů, hledání nových možností využití obecních budov
- Nedostatečné služby v obcích – fungování ZŠ, více míst v MŠ, lékaři, pošta, bankomaty, čerpací stanice; málo restaurací, možností ubytování
- Nedostatek stavebních parcel pro výstavbu rodinných domů, neochota lidí uvolnit pozemky k bydlení
- Hluk a prašnost spojená s dálnicí D1 a letištěm Výstavba protihlukových stěn ve spolupráci s nadřízenými orgány
- Špatný stav vlakových nástupišť
- Obě železniční tratě procházející územím MAS
- Slavkovské bojiště budou do r. 2023 podle Dopravní sektorové strategie modernizovány
- Málo pracovních příležitostí v místě
- Problémy stavu krajiny – záplavy, monokulturní pěstování rostlin, černé skládky, chybí remízky, biokoridory, větrolamy
- Úprava krajiny po KPÚ, vytvořit krajínovotvorné studie



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

- Nepromyšlenost nové výstavby, zastavování orné půdy
- Vzhled obcí a klidové prostory v obci Zlepšení stavu veřejných prostranství využitím národních dotačních titulů, zapojení dobrovolníků
- Nová pracovní místa
- Posílení financování neziskových organizací
- Zkvalitnění zázemí (tj. budov, kluboven, areálů)
- Investice do materiálně-technického vybavení
- Finanční podpora pořádání akcí pro veřejnost
- Zlepšení ekonomických a legislativních podmínek pro podnikání v ČR
- Inovace produktů či služeb a technologického vybavení, investice do výrobních prostor
- Posílení propagace a marketingu
- Lepší informovanost podnikatelů

SWOT analýza

Silné stránky

- Celistvé území s řadou vnitřních vazeb
- Růst počtu obyvatel
- Kladný přirozený přírůstek
- Příznivá věková struktura
- Nárůst vzdělanosti
- Poměrně nízká míra kriminality
- Bohatá spolková činnost
- Velké množství kulturních a společenských akcí
- Relativně dobrá vybavenost v oblasti školství
- Poměrně kvalitní vybavenost obcí základními komerčními službami
- Relativně nízký podíl neobydlených domů
- Relativně dobrá vybavenost technickou infrastrukturou
- Přírodní park Ždánický les
- Vysoký podíl lesů v severní části MAS a ve Ždánickém lese
- Vysoký podíl obcí s realizovanými komplexními pozemkovými úpravami v části Cezava, Politaví a Bučovicko



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Slabé stránky

- Často problematické mezilidské vztahy – pasivita, nezájem, vyhoření aktivních lidí, noví obyvatelé ze satelitů x místní starousedlíci
- Nedostatečné zajištění zdravotní péče v menších obcích
- Nedostatek pozemků pro výstavbu rodinných domů
- Vysoký podíl osob vyjíždějících z obcí za prací
- Nedostatečné využívání koncepčních dokumentů na obecní úrovni
- Špatný stav vlakových nástupišť
- Hluk a prašnost spojená s dálnicí D.1 a letištěm
- Nedostatečný počet pracovních míst na území MAS
- Nízký počet volných pracovních míst
- Žádné TIC v území není certifikováno dle jednotné klasifikace turistických informačních center ČR.
- Zemědělsky intenzivně využívané území (Cezava, Roketnice, Politaví)
- Nepromyšlenost nové výstavby, zastavování orné půdy
- Problémy stavu krajiny – záplavy, monokulturní pěstování rostlin, černé skládky, brownfieldy, chybí remízky, biokoridory, větrolamy
- Degradace půdy v důsledku vodní a větrné eroze

Příležitosti

- Nabídka dotačních prostředků z národní a zejména z evropské úrovně v období 2014–2020
- Podpora veřejně prospěšných prací ze strany státu
- Zájem podnikatelů o využití brownfields
- Zvýšená alokace prostředků na realizaci plánů společných zařízení po komplexních pozemkových úprav
- Využívání alternativních zdrojů energie
- Zlepšení systému odpadového hospodářství



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Hrozby

- Rušení úřadů v malých obcích
- Problémy systému financování neziskových organizací
- Konkurence Brna pro místní podnikatele
- Druhotné znečišťování z Brna
- Nárůst cen energií a dopady ovzduší v důsledku topení nevhodným druhem paliva



Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Slavkovské bojiště

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		5,70	4,58	3,70	2,89
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	7 247	7 213	7 331	7 339	7 524
Dokončené byty celkem	265	184	218	286	
Trvalé travní porosty (ha)	500,56	501,50	522,34	573,97	572,61
Zemědělská půda (ha)	28 268,99	28 263,64	28 240,09	28 138,64	28 117,75
Lesní pozemky (ha)	6 333,98	6 342,41	6 350,48	6 353,38	6 351,92
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	835,56	835,91	836,76	842,33	846,34
Celková rozloha MAS	38 970,77	38 971,71	38 971,91	38 972,63	38 971,31
Počet obcí v území MAS	45	45	45	45	45
Celkový počet obyvatel MAS	59 212	59 862	60 459	60 964	61 313

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?

Odpověď:

U Integrovaného regionálního operačního programu proběhly v území MAS pouze menší změny. Byly identifikovány částečně nové problémy, které ještě před 5 lety neměly takovou důležitost.

Na základě diskuzí při Focus group B bylo identifikováno, že intenzita dopravy se stále zhoršuje. Transzit jezdí přes obce pro krajské silnici. Hustota dopravy se zhoršuje. Nejhorší je situace z Blučiny do Měnína a dále na Slavkov. Objevuje se potřeba zákazu tranzitní dopravy přes obce. Řešení



průtahu, vytvoření chodníků a přechodů pro chodce je potřeba zejména v Sokolnicích, Těšanech a Moutnici.

Několik průtahů obcemi se stav silnic II a III. třídy zlepšil. Celkově se však zhoršuje kvalita krajských silnic III. třídy. Ve špatném stavu je cesta na Jalový dvůr.

Silné stránky se dle závěrů focus group B potvrdily. V některých územích je však problém s přestupy. Z Blažovic je problematický přestup na trolejbus ve Šlapanicích. Lidé tak raději jezdí auty. Chybí expresní spoje. Autobusy jezdí přes hodně obcí. Cesta tak netrvá 5 minut ale 15 minut. V posledních 5 letech se testovaly noční spoje, které nebyly využívány. V neděli se autobusem také nejede. Nejlepší dopravní obslužnost je dle diskuzí přes Křenovice. Potřebné jsou zejména terminály v Křenovicích a Sokolnici. Chybí parkovací stání u terminálů pro zvýšení bezpečnosti dopravy a pohybu chodců v této lokalitě. Doplnění stojanů na kola. Problém je však nepřipravenost projektů v této oblasti.

Dále byl nově diskutován nedostatek parkovacích míst v obcích celkově. Lidé chtějí parkovat přímo u domu. Nevyužívají obecní parkoviště, jelikož ty pro mnohé bývají lokalizovány mnohdy v jiných částech obce.

Dostupnost na kole do Brna je špatná. Území má přitom dobré předpoklady pro cyklistiku. U cyklostezky do Újezda jsou problémy s pozemky. U cyklostezky z Újezda do Slavkova je problém s Povodím Moravy, které vlastní pozemky na nejvhodnější trase. Ti požadují výstavbu cyklostezky vhodné i pro těžkou techniku. Ne všude jsou hotové komplexní pozemkové úpravy. Hotové jsou v necelé polovině obcí. Ze Zbýšova do Hrušek už je již hotová projektová dokumentace.

Dle názorů členů Focus group B pokračuje potřeba startovacích bytů a dalších sociálních bytů. Problém jsou zvyšující se ceny bydlení. Pouze na Bučovicu je bydlení levnější. Obce potřebují byty pro mladé. Další cílovou skupinou jsou senioři, kteří již finančně nejsou schopni bydlet samostatně v domě. Zvyšuje se stárnutí obyvatel, zejména na Bučovicu. Další skupinou jsou rozvedení lidé. Současné obecní byty jsou obsazené. Nedostatek stavebních pozemků. Pozemky jsou v záplavových oblastech nebo pod restitucemi.

Problémy v oblasti sociální péče se dle závěrů focus group B v posledních 5 letech vyvinuly. Pokrytí sociálních služeb je dostatečné. Situace se zlepšuje. Přetrvává problém s malou kapacitou pečovatelských domů, chybějící penzióny pro seniory. Zhoršuje se vybavenost lékařských ordinací v obcích. Chybí osvěta o sociální péči. Lidé neví, jak si sociální péči objednat, popř. se bojí si pustit cizí lidi do bytu. Za sociální služby si lidé neplatí ale považují to za přilepšení k důchodu. Fungující charita Hodonín sídlící ve Slavkově provozuje terénní sociální péči. Nedostatek pečovatelských u terénní péče. Sociální péči nejvíce potřebují rodiny s dětmi, postižení a senioři. V budoucnu možní poskytovatelé sociálních služeb zvažují podání žádosti na pořízení vozidel pro sociální služby, jelikož ta jsou dle informací již značně zastaralá a nespolehlivá.

Díky činnosti MAS a zpracování Místního akčního plánu rozvoje vzdělávání se podařilo zmapovat řadu projektů v rámci Strategického rámce investic MAP. Ne všechny jsou však řešitelné z nynějších dotačních zdrojů. Stále existují oblasti, kde je nedostatek míst ve školkách, zejména v blízkosti Brna a Slavkova u Brna. Kromě kapacit jsou školky a školy ve špatném technickém stavu.

Kapacita škol v oblasti není v celém území optimální. Prostory často zaplňují odborné učebny. Ve Slavkově a na Šlapanicku jsou potřeba i kmenové učebny. Ve Šlapanicích či Pozořicích se musí rozšiřovat kapacity škol pro uspokojení i spádových obcí. Byla identifikována potřeba na Slavkovsku a Šlapanicku spolupracovat v oblasti kapacit škol a provést studii kapacit. Už při zápisech by bylo vhodné vykazovat počty dětí. Chybí přehled o nově přistěhovaných.

Dle závěrů focus group B pokračuje špatný stav vybavení škol a školek. Potřeba budování odborných učeben, zejména dílen. Příklady dobré praxe jsou jazykové učebny a učebny fyziky. Oblast se potýká s nepřipraveností projektů. Je zde velká náročnost pro přípravu projektu. Potřeba dovybavení



školních zahrad. Schází materiální vybavení v družinách. K novým kapacitám škol a školek schází dostatečné jídelny a kuchyně. V rámci IROP je možné podpořit i dětské skupiny či lesní školky, ale MAS v současnosti neregistruje z jejich strany zájem. Zlepšují se však možnosti kulturního vyžití a možnosti pro aktivity dětí.

Dle názorů členů focus group B schází v oblasti zájmové vzdělávání zájem ze strany velkých zaměstnavatelů. Existuje přitom nedostatek firemních školek. V území schází poskytovatelé zájmového vzdělávání a existující poskytovatelé se potýkají s naplněnými kapacitami.

Dle závěrů Focus group je velký zájem o úpravu veřejných prostranství v obcích

U Programu rozvoje venkova neproběhly v území větší změny. Dle závěrů focus group B se zvyšuje význam slabé stránky zemědělsky intenzivně využívané území (Cezava, Roketnice, Politaví) Území trpí větrnou a vodní erozí. Vyrůstá tlak ve velké zemědělstvi na šetrné hospodaření. Lidé se více zajímají o přírodu. Problém je sucho. Špatně se hospodaří s vodou. Potřeba jsou větrolamy, biokoridory, rozčlenit krajinu. V území je potřeba výsadba. Problém je s následnou péčí o stromy. Uvažuje se o vybudování suchého poldru a polních cest. Přetrvává špatný stav polních cest. Těžká technika ničí polní cesty. Polní cesty jsou částečně zaorávány zemědělci. Pozemkové úpravy jsou již v mnoha obcích provedeny. Polní cesty by se neměly asfaltovat. Jedná se s povodím Moravy. Existuje záměr na Mlýnský náhon.

Daří se podporovat místní zemědělce i nezemědělské podnikání. Zemědělci disponují novou technikou. Venkovských ubytovacích zařízení v území moc není, výjimku tvoří Jalový dvůr. V oblasti cestovního ruchu postupně vzniká destinační společnost. V území chybí menší farmy, prodej ze dvora je pro menší zemědělce příliš nákladný a složitý. Přesto postupně začínají být malí zemědělci na vzestupu a rozšiřují svou produkci. Výhodnější je pro ně dodavatel. V území vznikla v posledních 5 letech řada bioplynových stanic, kvůli které se pěstuje kukuřice. Zlepšuje se propagace regionu.

U OP Zaměstnanost neproběhly v území větší změny. Roste počet obyvatel na Šlapanicku a Slavkovsku. Dle závěru Focus group B přetrvává nízká nabídka a rozmanitost sociálních služeb a potřeba zejména odlehčovacích a aktivizačních služeb. V posledních 5 letech se výrazně snížila nezaměstnanost. Problémem je nedostatek vhodných pracovníků na trhu práce. Na Bučovicku se však stále zhoršuje situace u dlouhodobě nezaměstnaných.

B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?

Odpověď:

Již při tvorbě strategie v roce 2014 byly identifikovány obecně platné externí podmínky, které stále přetrvávají. V rámci focus group B byly diskutovány další příležitosti a hrozby, které často vychází z nevhodného nastavení dotačních podmínek:

- Zvyšující se motorizace.
- U sociálních bytů jsou nevyhovující dotační podmínky pro menší obce. Problematická je 20letá udržitelnost.
- Financování sociálních služeb je však poddimenzované a nekonceptní.
- Zajištění bezbariérovosti pro malé školy a školky, které je příliš nákladné a technicky špatně proveditelné.
- Zvyšující se konkurence velkých hypermarketů.
- Zvyšující se poptávka po lokálních čerstvých kvalitních surovinách



- Dle závěrů z focus group B je u OP Z je minimální hranice velikosti projektu moc velká. V menších obcích stačí i menší částka.
- Chybějící zákon o sociálních službách
- Složitá administrativa pro malé podnikatele
- Vzrůstající konkurence města Brna

B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?

Odpověď:

Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná a příliš se neobjevují nová.

V souvislosti s nízkou nezaměstnaností existuje nové riziko dostupnosti nových kvalifikovaných pracovníků v případě personálních změn.

Dále se ukázala nízká absorpční kapacita u řady opatření a fichí z důvodu nevhodného nastavení dotačních podmínek z národní úrovně.

Klíčová zjištění:

1. V území proběhly dílčí změny ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech aktérů. Byly částečně diskutovány nové skutečnosti.
2. Příležitosti a hrozby zůstávají stále platné. Částečně byly diskutovány nové faktory.
3. Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Odpověď:

U Integrovaného regionálního operačního programu proběhly ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech v území MAS pouze menší změny. Byly identifikovány částečně nové problémy, které ještě před 5 lety neměly takovou důležitost. U Programu rozvoje venkova neproběhly v území větší změny. U OP Zaměstnanost neproběhly v území větší změny.

Již při tvorbě strategie v roce 2014 byly identifikovány obecně platné externí podmínky, které stále přetrvávají. Částečně byly identifikovány nové skutečnosti.

Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná. Nová se příliš nevyskytují.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Provést změny SCLLD dle zjištěných závěrů	12 / 2019	Kancelář MAS



2. Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS
3. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
4. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – viz EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení,



resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

U Integrovaného regionálního operačního programu nebyly k 31. 12. 2018. žádné projekty minimálně ve fázi fyzické realizace. Nicméně zejména opatření IROP 2 cyklostezky, IROP 3 dopravní bezpečnost jsou v úzkém kontaktu k aktuálním problémům a potřebám.

Poskytovatelé sociálních služeb se potýkají zejména s podfinancováním ze strany kraje a státu. Opatření programových rámců mohou pouze k identifikovaným problémům a potřebám přispět vybavením, zázemím případně z OP Zaměstnanost na konkrétní činnosti. Opatření jsou však omezeny podmínkami např. kdy cílové skupiny nemohou být senioři.

Opatření IROP 5 sociální byty nepřispívají k řešení aktuálních problémů z důvodu špatného nastavení dotačních podmínek (dlouhá doba udržitelnosti, nevyhovující cílové skupiny, složité podmínky).

Opatření týkající se vzdělávání IROP 6, IROP 7, IROP 8 jsou s intervenční logikou v souladu. V oblasti školství jsou potřebné zejména kapacity a vybavení a výstavba odborných učeben. Bohužel v důsledku nastavení dotačních podmínek nelze podporovat budování kmenových učeben tam, kde by to bylo potřeba. Naopak tam, kde tato potřeba není, jsou kmenové učebny povoleny.

V území se nachází pouze dvě památky, které je možné podpořit z opatření IROP 9. Opatření je v souladu s potřebou zámku ve Slavkově, alokace je však nedostatečná. Chystá se zlepšení přístupu, úpravu parku, cest, osvětlení, technického zařízení (WC). Zámek v Bučovicích nemá o intervence zájem.

Opatření IROP 10 nepřispívá, jelikož je řešena úřadem SO ORP a více než polovina obcí stále nemá dokončené komplexní pozemkové úpravy. Opatření IROP 9 a 10 tak příliš nepřispívají k aktuálním potřebám.

Fiche Programu rozvoje venkova jsou zaměřeny zejména na vybavení zemědělských (PRV 1 a 2) a nezemědělských (PRV 4) podniků. Jedná se zejména o obnovovací investice, které výrazněji nepřispívají k řešení problémů a potřeba území MAS. Polní cesty a prvky územní stability krajiny podporované v rámci fiche PRV 3 a PRV 5 jsou sice potřeba ale kvůli nedokončeným pozemkovým úpravám a majetkoprávním vztahům nepřispívají k řešení problémů území. Podporu spolupráce podnikatelů (PRV 6) a podporu krátkých dodavatelských řetězců (PRV 7) není v území kvůli administrativní náročnosti využívána a nepřispívá tak k řešení problémů a potřeb v území.

Opatření OP Zaměstnanost byl k 31. 12. 2018 ve fázi fyzické realizace pouze projekt z opatření OPZ 3 podpora zaměstnanosti a OP Z 5 Podpora prorodinné politiky. Opatření přispívá k řešení problémů osob ohrožených na trhu práce. OP Z 1 a OP Z 2 částečně řeší problém podfinancování sociálních služeb. U OP Z 4 sociální podnikání nejsou v území k dispozici nositelé projektů, třebaže z pohledu potřeb cílových skupin je téma potřebné řešit. OP Z 5 Prorodinná opatření je doplňkem k řešení problémů s fungováním MŠ a ZŠ. U OP Zaměstnanost je limitujícím faktorem minimální velikost projektu, která je pro venkovská území příliš vysoká.

Podpořit místní podnikatele a zemědělce	spíše přispívá
Podpořit místní podniky a rozšířit síť sociálního podnikání, využití volných ploch nebo obecních prostor pro podnikání, využití brownfieldů, podpora místních zemědělců	spíše přispívá
Cestovní ruch není příliš rozvinutý	přispívá nevýznamně



Posílit fungování regionálního turistického centra, vytvořit nové produkty cestovního ruchu, podpořit výstavbu cyklostezek, lepší propagace regionu, podpora agroturistiky	přispívá nevýznamně
Slabý cestovní ruch	přispívá nevýznamně
Nedostatečný počet pracovních míst na území MAS	spíše přispívá
Vysoká nezaměstnanost na Bučovicu, vysoký podíl nezaměstnaných uchazečů ve věku nad 50 let	přispívá nevýznamně
Řešení problémů s fungováním MŠ a ZŠ (stav budov, nedostatečná kapacita, chybí jesle)	přispívá nevýznamně
Navýšit kapacitu MŠ formou dostavby, podporou vzniku jeslí, firemních mateřských školek, dětských skupin, zkvalitnit výuku na ZŠ dostavbou odborných učeben	přispívá nevýznamně
B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	
Odpověď: Nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí programových rámců. Mezi další problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím programových rámců patří: - Neziskovým organizacím schází zázemí pro jejich činnost. - Schází sportovní infrastruktura. - Potřeba podpory kulturní a společenské činnosti. - Chybějící dětská hřiště. - Nedostatek koncepčního řízení mezi starosty. V současné době zejména řeší pouze aktuální problémy. Situace se však postupně zlepšuje. - Podpora kulturních a společenských akcí v území. - Prohlubující se problémy v mezilidských vztazích. Stěhování nových lidí. - Obyvatelé topí nevhodným druhem paliva situace se však zlepšuje.	
B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?	
Odpověď: Největší absorpční kapacitu má fiche PRV 1 rozvoj zemědělských podniků. I kdyby byla 2x větší alokace, tak bude uspokojena. Velmi dobrých výsledků bylo dosaženo i u fiche PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků. O fiche PRV 6 Podpora spolupráce podnikatelů a PRV 7 Podpora krátkých dodavatelských řetězců není zájem a zvažuje se jejich přelokování. U fiche PRV 3 se uvažuje o zrušení. Potřeba v rámci fiche sice existuje, avšak byla by potřeba mnohem vyšší alokace, která by vedla k malému dopadu. Velká část obcí stále nemá hotové komplexní pozemkové úpravy. U žadatelů je problém s majetkoprávními vztahy u pozemků. Obce	



nemají o opatření zájem, protože cesty budou stejně zničeny.

U fiche PRV 4 Rozvoj nezemědělské infrastruktury a agroturistiky byla zjištěna nízká absorpční kapacita kvůli složité administrativě a neznalosti a nedůvěře žadatelů.

U PRV je snahou zařadit čl. 20 a) veřejná prostranství, případně 20 b) Mateřské a základní školy.

U integrovaného regionálního operačního programu je stěžejní řešit bezpečnost dopravy (výstavba chodníků IROP 3, případně cyklostezek IROP 2) dalším klíčovým tématem je rozvoj mateřských IROP 6 a základních škol IROP 7.

Naopak přestupní terminály IROP 1 a zdravotní péče jsou nejméně důležitou oblastí.

Nově byl zařazen OP Životní prostředí. Byla identifikována potřeba výsadby zeleně v extravilánu – ÚSES, protierozní úpravy. Zájem v území je o biokoridory, větrolamy, vysazování stromů. Pro obce to však není prioritou, chybí pozemky a připravenost projektů.

U OP Zaměstnanost není pozorována potřeba rozšiřovat nebo zužovat jednotlivé programové rámce.

Klíčová zjištění:

1. Opatření/Fiche Programových rámců jsou ve většině případů v souladu s intervenční logikou. Omezující jsou zejména omezující podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit.
2. Nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí programových rámců.
3. Dle zjištěných skutečností je částečně potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé programové rámce.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Odpověď: Cíle a opatření SCLLD ve většině případů odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS. Omezující jsou zejména omezující podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území	Průběžně	Kancelář MAS
2. Na základě zjištěných skutečností převést alokace mezi opatřeními a fichemi programových rámců	12 / 2019	Kancelář MAS
3. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS



EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Alokace na jednotlivá opatření byla stanovena adekvátně, nedošlo k výraznému převisu žádostí.

Největší absorpční kapacitu má fiche PRV 1 rozvoj zemědělských podniků. I kdyby byla 2x větší alokace, tak by byla uspokojena.

Velmi dobrých výsledků bylo dosaženo i u fiche PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků.

U integrovaného regionálního operačního programu je stěžejní řešit bezpečnost dopravy (výstavba chodníků IROP 3, případně cyklostezek IROP 2) dalším klíčovým tématem je rozvoj mateřských IROP 6 a základních škol IROP 7. MAS však naráží na nedostatečnou připravenost žadatelů. Žadatelé mnohdy konzultují projekty, ale nakonec projekt do výzvy nepodají nebo nemají konkrétní projektové záměry, či se seznamují s podmínkami až po vyhlášení výzvy, a tudíž projekt nestihnou podat.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive
--



uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

U Fiche PRV1 Rozvoj zemědělských podniků by i dvojnásobné navýšení alokace (nyní bylo alokováno necelých 8 mil. Kč) bylo nejspíše vyčerpáno. Nicméně jsou žadatelé, kteří si podávají žádosti do každé vyhlášené výzvy. MAS zvažuje změnu v preferenčních kritériích, které by podpořilo prvožadatele nebo začínající podnikatele.

IROP 1 Veřejná doprava – alokace by musela být v objemu cca 7 mil., aby uspokojila v minulosti naplánované projekty, jelikož oproti původnímu zjišťování potřeb žadatelů jsou současné projekty finančně náročnější nejen z pohledu zdražení stavebních prací, ale též se změnil celkový představy o současném návrhu projektu.

IROP 2, 3 – v současné chvíli se zdá alokace optimálně stanovena, ale může se stát, že na obcích vystanou nové problémy a s tím nové projekty oproti původním předpokladům při zjišťování potřeb v území

IROP 4 – v současné chvíli se zdá alokace optimálně stanovena, někteří žadatelé popř. projekty již v současnosti nejsou aktuální, ale objevily se projekty nové

IROP 5 – na základě změny dotačních podmínek v průběhu období, především kvůli prodloužení doby udržitelnosti, již toto opatření není aktuální, MAS bude zvažovat přesun alokace na do potřebnějších opatření

IROP 6, 7, 8 – u opatření mateřských škol je v současné chvíli spíše zájem o projekty na novou výstavbu MŠ (Slavkovsko, Šlapanicko), tudíž současná alokace je nedostatečná; u ZŠ a zájmového vzdělávání se zdá zatím alokace dostatečná

IROP 9 – byť došlo ke změně v počtu žadatelů a zámek Bučovice neplánuje čerpat prostředky z tohoto opatření, pro projekt zámku Slavkov u Brna by bylo potřeba minimálně dvojnásobek, ne-li trojnásobek současné alokace

IROP 10 – dle konzultací s SO ORP Slavkov u Brna je alokace dostatečná

S ohledem na současné čerpání je však obtížné přesně stanovit požadovaný objem finančních prostředků.

Klíčová zjištění:

1. Alokace na jednotlivá opatření byla stanovena adekvátně, jenom ve Fichi PRV1 došlo k překročení alokace (v roce 2019).
2. MAS upraví preferenční kritéria v PRV, které by bodově zvýhodnila prvožadatele nebo začínající podnikatele.
3. Neustále upozorňovat možné žadatele na možnosti přes MAS

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření jsou dostatečné. Spíše došlo v prvních výzvách k nevyužití připravených finančních prostředků, a to z důvodu nepřipravenosti jednotlivých projektů.

Pouze u jednoho opatření/Fiche PRV1 došlo k překročení plánované alokace (až v roce 2019), ale to i z důvodu vícečetného podání několika žadatelů do všech vyhlášených výzev PRV.



IROP - S ohledem na délku trvání schvalovacího procesu strategie a dalších dokumentů došlo k obměně jak žadatelů, tak i projektů. Nelze tedy v současné chvíli říct, zda jsou alokované finanční prostředky v rámci IROP dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb. V rámci IROP 5 Sociální byty již MAS ví, že při současných dotačních podmínkách, nebude tohoto opatření čerpáno. U opatření IROP 9 bude zřejmě čerpat pouze jeden z předpokládaných žadatelů a ten by v rámci svého projektu využil větší alokaci, než jak je nastavena. To stejné platí u opatření IROP 1.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Na základě zjištěných skutečností upravit PK u výzev PRV	11 / 2019	Kancelář MAS
2. Zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+	2020	Kancelář MAS

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?

Odpověď:

Kancelář MAS má na základě svých aktivit určité povědomí o možných žadatelích a projektech. MAS Slavkovské bojiště je nositelem projektu MAP na Šlapanicku a v rámci MAP na Bučovicu neustále provádí aktualizaci Strategického rámce investic, byť již projekt na Bučovicu neběží a spolupracuje s administrátory na Slavkovsku. Tudíž má informace o projektech a připravenosti projektů v oblasti školství. Dále je MAS v úzkém kontaktu s pracovníky DSO na svém území. Pracovníci MAS v minulosti také fungovali jako zpracovatelé strategických dokumentů pro obce (PRO). Pracovníci konzultují projektové záměry, jejich vhodnost, možnosti, a tudíž mají i informace o tom, proč žadatelé např. projekty nepodali. MAS předpokládá, že úspěšné projekty schválené v jednotlivých opatřeních a Fichích přispějí k zájmu dalších možných žadatelů.

U opatření IROP 2 Cyklostezky je problém s komplexními pozemkovými úpravami, které jsou hotové v necelé polovině obcí, popř. celkově s pozemky. MAS má v současnosti informace o dvou projektech, které by mohly být přes MAS realizovány.

U opatření IROP 3 Dopravní bezpečnost je problém s nepřipraveností projektů.

Žadatelé u opatření IROP 5 Sociální byty se potýkají s nedostatkem stavebních pozemků. Pozemky jsou v záplavových oblastech nebo pod restitučními. Senioři nejsou cílová skupina. Dotační podmínky nevhodné pro venkovské oblasti.

Projekty spadající pod IROP 6 Předškolní vzdělávání a IROP 7 Základní vzdělávání jsou typické svojí nepřipraveností.

U opatření IROP 8 Zájmové vzdělávání schází zájem ze strany velkých zaměstnavatelů a vzájemná komunikace s poskytovateli zájmového vzdělávání. Není dostatek poskytovatelů v rámci zájmového vzdělávání

Potenciální žadatelé u opatření IROP 9 Kulturní památky jsou pouze dva, z toho zámek v Bučovicích nemá o intervenci zájem.

O agroturistiku (PRV 4) není v území příliš zájem. Nízká absorpční kapacita kvůli složité administrativě.

U žadatelů z fiche PRV 3 je problém s majetkoprávními vztahy u pozemků. Obce nemají o opatření zájem, nízká alokace.

O fiche PRV 6 a PRV 7 není zájem kvůli administrativní náročnosti.

U opatření z OPZ jsou všechny prostředky rozděleny v ukončených nebo vyhlášených výzvách a MAS nepočítá s navýšením finančních prostředků z OPZ.

O agroturistiku (PRV 4) není v území příliš zájem. Nízká absorpční kapacita kvůli složité administrativě.

U žadatelů z fiche PRV 3 je problém s majetkoprávními vztahy u pozemků. Obce nemají o opatření zájem, nízká alokace.



O fiche PRV 6 a PRV 7 není zájem kvůli administrativní náročnosti.

U opatření z OPZ jsou všechny prostředky rozděleny v ukončených nebo vyhlášených výzvách a MAS nepočítá s navýšením finančních prostředků z OPZ.

Opatření	Alokováno	Vyčerpano	Zbývá vyčerpat	Plánované projekty
PRV1 Zemědělci	7 821 tis. Kč	7 821 tis. Kč	0 Kč	Projekty, které nebyly podpořeny v poslední výzvě pro nedostatek finančních prostředků
PRV2 Potravinaři	2 mil. Kč	1 731 527 Kč	268 473 Kč	–
PRV3 Polní cesty	1 mil. Kč	0 Kč	1 mil. Kč	Předjednaný projekt s jednou obcí, po zjištění finančních prostředků, je možné navýšení alokace
PRV4 Nezemědělci	8 mil. Kč	4 073 456 Kč	3 926 544 Kč	–
IROP5 Sociální byty	8 mil. Kč	–	2 857 106 Kč	Po změně finančního plánu – nový přepoččet €

B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?

Odpověď:

O fiche PRV 6 Podpora spolupráce podnikatelů a PRV 7 Podpora krátkých dodavatelských řetězců není zájem a zvažuje se jejich přelokování. Plánované je buď navýšení alokace pro zemědělské podnikatele nebo zavedení čl. 20 dle zájmu obcí. V současné době MAS objíždí jednotlivé obce s dotazem na zavedení čl. 20.

U fiche PRV 3 se uvažuje o přelokování nebo o navýšení alokace dle připravených projektů. Konečnou změnu schválí nejvyšší orgán MAS na podzim roku 2019.

Nízký zájem je dále o opatření IROP 5 Sociální byty. Během realizace SCLLD došlo ke změně pravidel (udržitelnost 20 let) a předpokládání žadatelé ztratili zájem. Po snížení alokace na toto opatření z důvodu přepočtu nového kurzu €, MAS zvažuje zrušení opatření a přelokování zbylé částky na opatření IROP2 Cyklostezky.

Opatření	Původní alokace	výše	Nová alokace	výše	Změna	Změna v %
PRV 6 Spolupráce	1 500 tis. Kč		0 Kč		- 1 500 tis. Kč	100 %
PRV 7 KDŘ	1 500 tis. Kč		0 Kč		- 1 500 tis. Kč	100 %
Čl. 20	0		3 mil. Kč		+ 3 mil. Kč	100 %
IROP5 Sociální byty	8 mil. Kč (2 857 106 Kč)		0		- 2 857 106 Kč	100 %
IROP2 Cyklostezky	15 mil. Kč		17 857 106 Kč		+ 2 857 106 Kč	119 %

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán



dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

Nebyl zaznamenán dlouhodobý nedostatek, s ohledem na vyhlášení prvních výzev. Pouze ve Fichi PRV 3 Polní cesty odstoupil žadatel od realizace projektu z důvodu nedostatečné alokace na opatření.

S ohledem na ukončenou výzvu (3/2019) na opatření IROP 5 Sociální byty, kam nebyl podán žádný projekt ani nebyl žádný projekt konzultován, se dá předpokládat, že žadatelé ztratili zájem, a to vlivem změny pravidel (zvýšení udržitelnosti na 20 let),

Klíčová zjištění:

1. Alokace na jednotlivá opatření byla nastavena adekvátně, nedošlo k výraznému přebytku nepodpořených projektů z důvodu nedostatku finančních prostředků.
2. U dvou Fichí – PRV6 a PRV7 nebyl zaznamenán žádný zájem žadatelů, MAS navrhne tyto Fiche zrušit a finanční prostředky přesunout na čl. 20 (dle zájmu obcí) nebo na navýšení alokace pro zemědělské podnikatele (alokace vyčerpána) nebo na navýšení opatření PRV3 Polní cesty, dle připravenosti a potřeby projektů.
3. O opatření IROP5 Sociální byty nebyl po vyhlášení výzvy z důvodu změny pravidel (udržitelnost 20 let) zájem. Po snížení alokace na toto opatření z důvodu přepočtu nového kurzu €, MAS zvažuje zrušení opatření a přearokování zbylé částky na IROP2 Cyklostezky.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Programové rámce SCLLD MAS Slavkovské bojiště obsahují taková opatření/Fiche, které naplňují potřeby žadatelů a žadatelé mají o tato opatření zájem. Pouze tři opatření PRV6, PRV7 a IROP 5 se nesetkali se zájmem žadatelů z důvodu administrativní zátěže.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Změna SCLLD, úprava finančního, indikátorového plánu	11/2019	Kancelář MAS
2. Změna SCLLD vyřadit opatření IROP 5 Sociální byty, PRV6, PRV7	11/2019	Kancelář MAS



Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?*
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Slavkovské bojiště přináší?*

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Slavkovské bojiště následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).



Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- ☐ MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
- ☐ MAS má 7 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:



- 5 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 1 v PR OPZ,
- 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 2 výzvy, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 2 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 2 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP
- ☐ MAS má 1 výzvu, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 1 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 0 v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	7
PRV	0	2	1
OPZ	0	4	1
OP ŽP	0	0	1
CELKEM	0	6	10

Klíčová zjištění:

- Oproti původnímu harmonogramu vyhlašování výzev došlo k posunu o půl roku u PRV a OPZ z důvodu pochybení kanceláře MAS, u IROP došlo k posunu o rok a půl z důvodu dlouhého schvalovacího procesu interních postupů. Nicméně během roku 2018 bylo vyhlášeno 6 výzev z obou OP (PRV a OPZ), a tak nebyla ohrožena implementace SCLLD.
- Harmonogram vyhlašování výzev byl upraven na příští roky, tak aby došlo co nejrychlejšímu a efektnímu čerpání. V roce 2019 bude vyhlášena poslední výzva z OPZ, výzva z OPŽP, výzva z PRV a téměř všechny zbývající výzvy z IROP.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace



v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď: V případě programového rámce IROP je čerpání finančních prostředků dle harmonogramu ve skluzu. MAS začala vyhlášovat výzvy v IROP se zpožděním až v září 2019 – byly vyhlášeny ve stejném termínu 3 výzvy na opatření SCLLD: IROP 6 Předškolní vzdělávání, IROP 7 Základní vzdělávání a IROP 3 Dopravní bezpečnost. Další výzvy pak následovaly v prosinci 2018, a to v opatřeních IROP 8 Zájmové vzdělávání a IROP 5 Sociální byty.

Pozn.: MAS jasně, stručně a výstižně formuluje odpověď na evaluační otázku s využitím získaných zjištění a záznamů. MAS v odpovědi uvede klíčová zjištění, na která naváže doporučeními pro jejich řešení (viz následující bod).

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. IROP – neustále informovat a připomínat žadatelům, že přes MAS mohou žádat na projekty v určitých opatřeních	Neustále, v průběhu celého roku a s ohledem na plánované výzvy	Kancelář MAS – Manažerka IROP
2. Vyhlásit v roce 2019 co nejvíce výzev	Do prosince 2019	Kancelář MAS – Manažerka IROP
3. Na základě současných informací – nezajem žadatelů, převést alokaci v opatření IROP 5 jinam – změna strategie	Do prosince 2019	Kancelář MAS – Manažerka IROP, Rada spolku, Valná hromada

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluae (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 8 – Návrh úpravy tabulky g) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁵	% plnění
3.1 Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa	PRV 1 Rozvoj zemědělských podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik	Výstup	0	31.12.2013	5	31.12.2023	2	16	800
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místo	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	1	
	PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik	Výstup	0	31.12.2013	2	31.12.2023	1	3	300
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	Pracovní místo	Výsledek	0	31.12.2013	1	31.12.2023	0	2	
	PRV 3 Rozvoj zemědělské infrastruktury	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik	Výstup	0	31.12.2013	2	31.12.2023	1	0	0
	PRV 4 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik	Výstup	0	31.12.2013	5	31.12.2023	3	4	133
		94800	Pracovní místa vytvořená v rámci	Pracovní místo	Výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	1	1	100

⁵ Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek ⁵	% plnění
			podpořených projektů (Leader)									
5.1 Zlepšit ekologické charakteristiky krajín a posílit péči o krajinu	PRV 5 Realizace plánů společných zařízení	93701	Počet podpořených zemědělských podniků/příjemců	podnik	Výstup	0	31.12.2013	8	31.12.2023	4	0	0
		94301	Celková délka cest zajišťující zpřístupnění pozemků, zvýšení prostupnosti krajiny a její diverzifikaci	km	výsledek	0	31.12.2013	2	31.12.2023	1	0	0



Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3.1	PRV 1 Rozvoj zemědělských podniků	9 385,62	3 519,61	1 173,20	0	4 692,81	0	3 853, 45	41
3.1	PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků	1 600,00	600,00	200,00	0	800,00	0	816 320,00	51
3.1	PRV 3 Rozvoj zemědělské infrastruktury	400,00	150,00	50,00	0	200,00	0	0	0
3.1	PRV 4 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky	9 600,00	3 600,00	1 200,00	0	4 800,00	0	756 476,00	0,079
3.1	PRV 6 Podpora spolupráce podnikatelů	900,00	337,50	112,50	0	450,00	0	0	0



3.1	PRV 7 Podpora krátkých dodavatelských řetězců	900,00	337,50	112,50	0	450,00	0	0	0
5.1	PRV 5 Realizace plánů společných zařízení	2 000,00	1 500,00	500,00	0	0	0	0	0
6.2	PRV 8 Projekty spolupráce s jinými MAS	1 293,59	923,99	308,00	0	61,60	0	0	0
1.2	OPZ 1 Sociální služby	1 200,00	1 020,00	180,00	0	0	0	0	0
1.2	OPZ 2 Preventivní činnost	500,00	425,00	0	0	75,00	0	0	0
3.2	OPZ 3 Podpora zaměstnanosti	0	0	0	0	0	0	333,33	
3.2	OPZ 4 Sociální podnikání	500,00	425,00	0	0	75,00	0	0	0
3.2	OPZ 5 Prorodinná opatření	1 046,35	889,40	156,95	0	0	0	372,83	36



Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
IROP: V tomto operačním programu nebyly naplněny indikátory, ani finanční plán. S ohledem na zpoždění s vyhlášením výzev došlo k nenaplnění stanovených hodnot v indikátorovém plánu. PRV: V indikátorovém plánu jsou sledovány hodnoty k milníku (k 31.12.2018). U některých opatření došlo mnohonásobně k překročení indikátorového plánu (PRV1 – 800%), v některých opatřeních nebyly hodnoty dodrženy. K překročení stanovených hodnot došlo u opatření PRV 1 Rozvoj zemědělských podniků, PRV 2 Rozvoj zpracovatelských podniků, PRV 4 Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky. Bylo podáno více drobných projektů, ale za méně peněz, což se projevilo ve finančním plánu. Naopak u opatření PRV 3 Rozvoj zemědělské infrastruktury, PRV 6 Podpora spolupráce podnikatelů, PRV 7 Podpora krátkých dodavatelských řetězců nebyly indikátory naplněny, protože výzva na tyto opatření byla vyhlášena později, s vyhodnocením v roce 2019, ale ukazuje se, že o opatření PRV 6 a PRV 7 nebude zájem a bude předmětem změny SCLLD tyto opatření přelokovat. Opatření PRV 5 Realizace plánů společných zařízení bylo vyhlášeno v druhé polovině roku 2018, dohoda podepsána až v roce 2019. OPZ: V OP Zaměstnanost nebyl sledován indikátorový plán – nejsou stanoveny milníky a všechny podpořené projekty jsou v realizaci.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
IROP: Finanční plán IROP byl v roce 2019 upraven s ohledem na nastalou situaci. PRV: Finanční plán nebyl v žádném opatření dodržen, bylo podáno více projektů za méně peněz. Některé projekty byly závazkovány až v roce 2019 nebo o ně nebyl takový zájem, jak se původně předpokládalo (např. Rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky – plnění 0,079%). OPZ: Původní finanční plán nebyl dodržen, v roce 2019 byla podána a schválena změna finančního plánu. V roce 2018 byly finančně podpořeny pouze dva projekty.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
Dosud nebyla podána žádost o změnu indikátorového plánu, pouze finančního (IROP, OPZ)	
Klíčová zjištění:	
- Indikátorový plán byl dodržen nebo překročen ve třech sledovaných opatřeních PRV z pěti. V IROP nebyly dodrženy žádné hodnoty milníků. - Finanční plán nebyl dodržen v žádném sledované opatření, nejlepší výsledku bylo dosaženo u opatření PRV2 Rozvoj zpracovatelských podniků – 51%. V IROP a OPZ byla v roce 2019 podána a schválena žádost o změnu finančního plánu.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?
Odpověď:
PRV: Vyhlášením výzvy z PRV došlo k částečnému naplnění stanovených indikátorů (milník), byly



dodrženy nebo překročeny hodnoty ve třech z pěti sledovaných opatřeních.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit hodnoty indikátorů na základě realizovaných výzev a očekávaných projektů	Změna SCLLD – podzim 2019	Kancelář MAS
2. Sledovat dosahování indikátorů.	průběžně	Kancelář MAS

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

U programového rámce Program rozvoje venkova i OP Zaměstnanost vedly intervence zcela k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků. U PRV byly pořízeno nové vybavení, což přineslo nové šetrnější a efektivnější technologie. Šetří se jak životní prostředí, tak lidská práce.

U OP zaměstnanost byla rozšířena nabídka táborů a vzniklo pracovní místo. Intervence přispěly ke zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce. Pracovní místa v rámci intervencí získávají zejména místní obyvatelé. U projektů z případových studií nebyly identifikovány v průběhu jejich realizace žádné problémy. U OP Zaměstnanost bylo u dětských táborů



identifikována složitá administrativa pro rodiče, kteří musí dodávat velké množství příloh.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

U programového rámce OP Zaměstnanost získala cílová skupina (konkrétně matka po mateřské dovolené) flexibilní pracovní místo. V další případové studii se díky letním táborům pro děti zlepšilo nevýhodné postavení rodičů na trhu práce formou nástroje na sladění pracovního a rodinného života pro případné zlepšení podmínek pro zvýšení úvazků či opětovného zapojení se do trhu práce rodičů.

V programovém rámci Program rozvoje venkova došlo k zefektivnění práce a úsporám zemědělských podnikatelů.

Intervence k plnění potřeb cílových skupin vzhledem k výši alokace pouze přispívají.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

U programového rámce Programu rozvoje venkova lze počítat s vysokou udržitelností. Zemědělští podnikatelé počítají s údržbou strojů a po skončení projektu neplánují stroje prodávat.

U programového rámce OP Zaměstnanost se jedná o neinvestiční projekty, které pomáhají aktivitu nastartovat, po skončení financování je však finančně složité výstupy udržet. Žadatelé počítají s hledáním nových finančních zdrojů. Aktivita by se případně omezily, zcela však dle výpovědi příjemců nezaniknou. Vzhledem ke skutečnosti, že tábory jsou bezplatné existuje riziko, že po skončení financování nebudou chtít rodiče platit zvýšení částky.

Klíčová zjištění:

1. U programového rámce Program rozvoje venkova i OP Zaměstnanost vedly intervence zcela k dosažení předpokládaných výstupů a výsledků.
2. Intervence k plnění potřeb cílových skupin vzhledem k výši alokace pouze přispívají.
3. U investičních projektů se udržitelnost jeví jako bezproblémová, u neinvestičních projektů se po skončení financování budou muset hledat nové zdroje financování

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Intervence zcela splnily svůj účel. Vzhledem k jejich výši však nejsou potřeby cílových skupin vyřešeny zcela. U neinvestičních projektů bude nutné po skončení financování hledat nové zdroje.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Monitorovat možnosti financování po skončení neinvestičních projektů	Průběžně	Kancelář MAS



2. Pokračovat v informování potenciálních žadatelů o možnostech zvyšování jejich konkurenceschopnosti	Průběžně	Kancelář MAS
---	----------	--------------

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoli úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď: U programového rámce Programu rozvoje venkova probíhaly v rámci intervencí výběrová řízení, která zajistila zcela efektivní výsledky vzhledem k vynaloženým prostředkům. Ohled byl brán také na potřebné parametry.

U programového rámce OP Zaměstnanost vynaložené prostředky také zcela odpovídají výstupům a výsledkům (zvýšení kapacity táborů a pracovní místo pro osobu znevýhodněnou na trhu práce).

C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?



Odpověď: U programového rámce Programu rozvoje venkova se jednalo vesměs o obnovovací investici (staré zařízení za nové) bez předem nepředpokládaných pozitivních výsledků. Nové zařízení šetří spotřebu, umí šetrněji nakládat se zdroji a zajišťuje pohodlnější a rychlejší práci. Novější stroje také dokáží šetrněji hospodařit s půdou. Intervence pozitivně ovlivňují životní prostředí. Částečně byly v rámci intervencí pořízeny i zcela nové stroje, které zemědělcům umožňují rozšířit výrobu, což přispívá k vyšší nabídce produktů a většímu počtu pracovních míst v území. Rozšířená produkce se díky intervencím dostává na širší trhy. Produkce se rozváží po regionu. Obyvatelé se o novou produkci zajímají. Existuje zde poptávka. Příležitost v oblasti cestovního ruchu je zejména v oblasti gastronomických zážitků. Dřív byla tato oblast spíše pro bohaté, nyní pro všechny obyvatele v produktivním věku.

Díky realizaci projektu se zkušenosti předávají i ostatním zemědělským podnikatelům. Intervence zvyšují konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u zemědělských podnikatelských subjektů. MAS s žadateli pracuje dlouhodobě. Po získání dotace se zaměřuje na propagaci. Např. od mlékárny MAS odebírá výrobky. Díky spolupráci se dá cíleněji animovat aktéry a informovat je o možných příležitostech.

U programového rámce OP Zaměstnanost lze na základě případových studií pozorovat nepřímé pozitivní dopady na děti, které si na tábořích našly nové kamarády a aktivně trávily svůj volný čas, přestože intervence byly primárně směřovány na rodiče. Začaly fungovat neformální kontakty. Lidé se potkávají na seminářích. Řešily možnost společných příměstských táborů.

Díky realizovaným projektům v obou programových rámcích se nabalují další organizace, které mají zájem o dotační příspěvek.

U obou programových rámců vedly intervence pouze částečně k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď: Žádné negativní výsledky nebyly u obou programových rámců pozorovány.

Klíčová zjištění

1. Vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům
2. Nepředpokládané pozitivní výsledky jsou pozorovány pouze okrajově
3. Negativní výsledky nebyly identifikovány

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

Vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům. Nepředpokládané výsledky však příliš pozorovány nejsou.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--



1. Pokračovat v aktivní snaze o propojování aktérů a podpoře nezamýšlených výsledků	Průběžně	Kancelář MAS
---	----------	--------------

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď: U programového rámce OP Zaměstnanost bylo v rámci případových studií identifikováno jedno pracovní místo. Jednalo se o osobu po mateřské dovolené, které byla nabídnuta flexibilní forma práce. Jedná se vzhledem k velikosti území spíše o malou míru naplnění specifického cíle 3.2: Zlepšení postavení osob ohrožených sociálním vyloučením na trhu práce. V druhé případové studii bylo pozorováno zlepšení nevýhodného postavení rodičů na trhu práce formou nástroje na sladění pracovního a rodinného života pro případné zlepšení podmínek pro zvýšení úvazků či opětovného zapojení se do trhu práce rodičů. Opět se jedná spíše o malou míru naplnění specifického cíle. Intervence rodičům umožnily lépe si rozvrhnout dovolenou a zkvalitnit tak svůj rodinný život (rodiče si nemusí brát dělenou dovolenou).

Intervence u programového rámce poměrně významně přispěly k specifickému cíli 3.1 Zvýšit konkurenceschopnost a využívání inovací a nových technologií u podnikatelských subjektů v regionu a vytvořit nová pracovní místa. Zemědělští podnikatelé si mohli pořídit nové vybavení, čímž mohli rozšířit svoji výrobu nebo ušetřit prostředky a zjednodušit práci.

Klíčová zjištění:



1. Intervence napomohly dosahování specifických cílů. Potřeby však nejsou vyřešeny zcela.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Odpověď: Intervence napomohly dosahování specifických cílů. Potřeby však nejsou vyřešeny zcela.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Snaha o přizpůsobení výběrových kritérií specifickým cílům	Průběžně	Kancelář MAS

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁶?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza

⁶ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*



- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď: U programového rámce Programu rozvoje venkova nedošlo k žádnému zlepšení místní správy. Zemědělské podnikatelé projekty realizovali i připravovali bez zapojení veřejnosti, což je vzhledem k charakteru projektu logické. Část zemědělců spolupracuje s obcí např. půjčuje obci těžkou techniku. V případových studiích se však tato skutečnost neprojevovala.

U programového rámce OP Zaměstnanost bylo při plánování táborů realizováno dotazníkové šetření, při kterém byly zjišťovány potřeby cílových skupin, čímž se rodiče zapojili do přípravy projektu. Došlo tak k částečnému zlepšení místní správy.

Veřejnost byla zapojena při tvorbě programů rozvoje obcí, kdy se zjišťovaly názory obyvatel na hlavní problémy a potřeby území.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁷ v území MAS?

Odpověď: U obou programových rámců se zvýšila administrativní zdatnost žadatelů díky přípravě poměrně náročně projektové žádosti a příslušných příloh. U programového rámce Programu rozvoje venkova byl zaznamenáno, že díky realizaci projektu se zkušenosti předávají i ostatním zemědělským podnikatelům.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď: U programového rámce OP Zaměstnanost bylo při plánování táborů realizováno dotazníkové šetření, při kterém byly zjišťovány potřeby cílových skupin, čímž se rodiče zapojily do přípravy projektu. U ostatních intervencí nebyla zaznamenána inovativnost.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁸, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď: Vzájemné sdílení informací bylo identifikováno zejména u Programu rozvoje venkova. Díky realizaci projektu se zkušenosti předávají i ostatním zemědělským podnikatelům. U programového rámce OP Zaměstnanost nebyly pozorovány synergické účinky.

⁷ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁸ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Bez činnosti MAS byla řada vůbec nevznikla. Žadatelé by sami od sebe do individuálních projektů nešli. MAS žadatele z území informuje o možných dotačních příležitostech a při přípravě projektů žadatelům pomáhá a radí. Hlavní výhodou MAS je osobní přístup, kancelář přímo v území a ochota.

Klíčová zjištění:

1. Veřejnost a cílové skupiny nebyly zapojeny do příprav projektu nebo pouze formálně, okrajově.
2. Zkušenosti získané s podáváním projektů jsou předávány dalším subjektům.
3. Inovativnost projektů nebyla ve vyšší míře zaznamenána.
4. Bez činnosti MAS by řada projektů nevznikla.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Přidaná hodnota v jednotlivých programových rámcích nebyla vzhledem k vnějším omezujícím podmínkám ve vyšší míře pozorována.

Bez činnosti MAS byla řada vůbec nevznikla. Žadatelé by sami od sebe do individuálních projektů nešli. MAS žadatele z území informuje o možných dotačních příležitostech a při přípravě projektů žadatelům pomáhá a radí. Hlavní výhodou MAS je osobní přístup, kancelář přímo v území a ochota.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Pokračování v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektu.	Průběžně	Kancelář MAS

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.



Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.7 Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
	○			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Zemědělský podnikatel rozšířil svoji činnost o vinařství. Nové produkty plánuje nabízet přímo v území.				
Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
		○		
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Podpořené projekty v programovém rámci Programu rozvoje venkova neměly s ohledem na jejich charakter žádný vliv na přístup ke službám a místní infrastruktuře.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
		○		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali



		dříve		
Odpověď: Obyvatelé venkova (MAS) se díky intervencím nijak nezapojili do místních akcí.				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
	○			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Díky intervencím mohly zemědělství i nezemědělství podnikatelé rozšířit svoji výrobu včetně distribuce, z čehož mají vzhledem k větší nabídce prospěch obyvatelé venkova.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Díky intervencím bylo vytvořeno jedno nové pracovní místo.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Počet obyvatel vzrostl o 3,5 %. Celková rozloha MAS zůstala téměř stejná.				
Klíčová zjištění:				
1. Díky intervencím podnikatelé rozšířili svoji výrobu o nové produkty				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: <i>Díky intervencím mohli zemědělství podnikatelé rozšířit svoji činnost a tím obyvatelům nabídnout širší nabídku produktů. Dále intervence zvýšily konkurenceschopnost samotných příjemců. Pro vyšší míru podpory místního rozvoje by bylo vhodné rozšířit programový rámec o PRV čl. 20 zejména úpravu veřejných prostranství, kde je větší prostor pro zlepšení místní infrastruktury.</i>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zavedení programového rámce o podporu veřejných prostranství	Prosinec / 2019	Kancelář MAS
2. Pokračování ve snaze o zapojení obyvatel do místních akcí	Průběžně	Kancelář MAS



3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Slavkovské bojiště pro období 2014–2020 je hlavním nástrojem pro podporu rozvoje území MAS v daném programovém období EU a pro uplatnění komunitně vedeného místního rozvoje (CLLD). Ve SCLLD MAS Slavkovské bojiště jsou zahrnuty tři programové rámce. Programový rámec IROP je tvořen 10 opatřeními (veřejná doprava, cyklostezky, dopravní bezpečnost, sociální služby, sociální byty, předškolní vzdělávání, základní vzdělávání, zájmové vzdělávání, kulturní památky, územní studie), programový rámec PRV je tvořen 8 fišemi (rozvoj zemědělských podniků, rozvoj zpracovatelských podniků, rozvoj zemědělské infrastruktury, rozvoj nezemědělské činnosti a agroturistiky, realizace plánů společných zařízení, podpora spolupráce podnikatelů, podpora krátkých dodavatelských řetězců, projekty spolupráce s jinými MAS), a programový rámec operačního programu Zaměstnanost (OPZ) je tvořen pěti opatřeními (sociální služby, preventivní činnost, podpora zaměstnanosti, sociální podnikání, prarodinná opatření).

MAS Slavkovské bojiště provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na základě svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD. Na evaluaci se podílela Hana Tomanová (manažerka MAS) a Dana Adamcová (manažerka IROP). Částečně byl zapojen externí subjekt společnost GaREP (Zdeněk Šilhan, Markéta Chaloupková). V průběhu evaluace nenastaly žádné problémy.

MAS u každého procesu zvážila, jak danou činnost dělala, kdo činnost vykonával, proč postupovali tak, jak postupovali, co v rámci dané činnosti působilo největší problémy, jak by mohli příště postupovat lépe, zda se daří dodržovat termíny a jaké postupy a činnosti se osvědčily. Na základě zodpovězení výše uvedených otázek MAS identifikovala pozitiva a negativa provádění dané činnosti, ze kterých vyšly návrhy opatření, jak se daným negativním jevům v budoucnosti vyhnout.

MAS Slavkovské bojiště zhodnotilo čtyři procesy probíhající na MAS (příprava výzev, vyhlášení výzev a příjem žádostí, hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů, a animační činnost). V procesu přípravy výzev byly identifikovány čtyři klíčové závěry a doporučení, mezi které patří zlepšit technickou podporu ze strany ŘO, sledovat změny a požadavky jednotlivých OP, u PRV – změnit SCLLD, upravit specifikace preferenčních kritérií, a prohloubit komunikaci s potenciálními žadateli. V procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí byly nalezeny tři stěžejní doporučení, a to zlepšit technickou podporu ze strany ŘO, sdílet zkušenosti s ostatními MAS a další školení prostřednictvím NS MAS, u žadatelů v PRV se více zaměřit na práci s Portálem farmáře. Klíčovým zjištěním v procesu hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů bylo zvýšit informovanost žadatelů o možnostech notifikace, a v procesu animační činnosti si pohlídat uzávěrky zpravodajů, zaslat včas články a monitorovat tisk.

V oblasti relevance strategie CLLD, která si kladla za cíl zjistit relevanci zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS a ve vztahu aktuálně platným strategickým dokumentům příslušné regionální a národní úrovně, došlo k zodpovězení otázek, zda MAS jde správným směrem, zda jsou cíle MAS stále platné a dosažitelné, zda je žádoucí realizovat intervence tak, jak se to plánovalo při přípravě strategie, zda aktivity vedou k dosažení cílů, a zda jsou finanční prostředky efektivně alokovány. Za účelem hledání odpovědí na tyto otázky využila MAS metody obsahové analýzy, zjednodušené intervenční logiky, skupinové diskuze členů (focus group) a syntézu poznatků.

V rámci první evaluační otázky došlo ke zhodnocení toho, do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb a identifikovaná rizika, stále platná. U IROP proběhly ve slabých a silných stránkách, potřebách a problémech v území MAS pouze menší změny. Byly identifikovány částečně nové problémy, které ještě před 5 lety neměly takovou



důležitost. U PRV neproběhly v území větší změny. U OP Z neproběhly v území větší změny. Již při tvorbě strategie v roce 2014 byly identifikovány obecně platné externí podmínky, které stále přetrvávají. Částečně byly identifikovány nové skutečnosti. Rizika a opatření v analýze rizik jsou stále platná. Nová se příliš nevyskytují. Na základě těchto klíčových závěrů bylo doporučeno do konce roku 2019 provést změny SCLLD a alokace mezi opatřeními a fišemi programových rámců. Do roku 2020 využít zjištěné skutečnosti při tvorbě nové SCLLD 2021+ a průběžně každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území. Odpovědnost za implementaci všech těchto doporučení by měla mít Kancelář MAS.

V rámci druhé evaluační otázky, která zjišťovala, do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS, byly využity stejné metody jako v případě hledání odpovědí na první evaluační otázku, pouze se přidala metoda škálování. Klíčovým zjištěním v této oblasti bylo, že opatření/fiše programových rámců jsou ve většině případů v souladu s intervenční logikou. Omezující jsou zejména omezující podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit. Dále nebyly identifikovány problémy, které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů opatření/fiší programových rámců. Dle zjištěných skutečností je částečně potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé programové rámce. Z uvedených dílčích závěrů tedy vyplývá, že cíle a opatření SCLLD ve většině případů odpovídají aktuálním problémům a potřebám území MAS. Omezující jsou zejména omezující podmínky ze strany řídicích orgánů, které znemožňují část problémů a potřeb řešit. Do konce roku 2019 se doporučuje převést alokace mezi opatřeními a fišemi programových rámců, využít zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+ a průběžně každoročně provádět diskuzní setkání týkající se vývoje situace v území. Zodpovědná za plnění realizace těchto doporučení je Kancelář MAS.

Třetí evaluační otázka si kladla za cíl zjistit, do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiše Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS. Metody využití pro zodpovězení této otázky jsou totožné s metodami použitými pro zodpovězení otázky první. Ze syntézy odpovědí na evaluační podotázky vyplynulo, že jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření dostatečné. Spíše došlo v prvních výzvách k nevyužití připravených finančních prostředků, a to z důvodu nepřipravenosti jednotlivých projektů. Pouze u jednoho opatření/fiše PRV1 došlo k překročení plánované alokace (až v roce 2019), ale to i z důvodu vícečetného podání několika žadatelů do všech vyhlášených výzev PRV. V případě IROP došlo s ohledem na délku trvání schvalovacího procesu strategie a dalších dokumentů k obměně jak žadatelů, tak i projektů. Nelze tedy v současné chvíli říct, zda jsou alokované finanční prostředky v rámci IROP dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb. V rámci IROP 5 Sociální byty již MAS ví, že při současných dotačních podmínkách, nebude tohoto opatření čerpáno. O opatření IROP5 Sociální byty nebyl po vyhlášení výzvy z důvodu změny pravidel (udržitelnost 20 let) zájem. Po snížení alokace na toto opatření z důvodu přepočtu nového kurzu €, MAS zvažuje zrušení opatření a přelokování zbylé částky na IROP2 Cyklostezky. U opatření IROP 9 bude zřejmě čerpat pouze jeden z předpokládaných žadatelů a ten by v rámci svého projektu využil větší alokaci, než jak je nastavena. To stejné platí u opatření IROP 1. Kromě doporučení zjištěné skutečnosti využít při tvorbě nové SCLLD 2021+ se doporučuje také do listopadu 2019 upravit PK u výzev PRV. Zodpovědnost za implementaci doporučení by měla být Kancelář MAS.

Mezi použité metody pro zodpovězení čtvrté evaluační otázky, která si kladla za cíl zjistit, do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/fiše, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem, patří kromě obsahové analýzy a syntézy také skupinová diskuse členů focus group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších). Na základě zodpovězení dílčích podotázek bylo v rámci této evaluační otázky zjištěno, že programové rámce SCLLD MAS Slavkovské bojiště obsahují taková opatření/fiše, které naplňují potřeby žadatelů a žadatelé mají o tato opatření



zájem. Pouze tři opatření PRV6, PRV7 a IROP 5 se nesetkali se zájmem žadatelů z důvodu administrativní zátěže. MAS zvažuje o odstranění v PRV dvou fiší – PRV6 a PRV7, protože nebyl zaznamenán žádný zájem žadatelů. MAS navrhne tyto fiše zrušit a finanční prostředky přesunout na čl. 20 (dle zájmu obcí) nebo na navýšení alokace pro zemědělské podnikatele (alokace vyčerpána) nebo na navýšení opatření PRV3 Polní cesty, dle připravenosti a potřeby projektů. Do listopadu 2019 se tedy doporučuje změnit SCLLD, upravit finanční, indikátorový plán a změnit SCLLD tak, aby se vyřadilo opatření IROP 5 Sociální byty, PRV6, PRV7. Zodpovědnost za realizaci těchto doporučení by měla mít Kancelář MAS.

Cílem evaluace v rámci oblasti C bylo vyhodnotit výsledky intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Mezi klíčové metody použité při zodpovídání podotázek a otázek v této oblasti patří obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok), individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami a případové studie.

V případě první evaluační otázky, která se snažila zjistit, v jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází, resp. do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev, bylo zjištěno, že v případě programového rámce IROP je čerpání finančních prostředků dle harmonogramu ve skluzu. MAS začala vyhlášovat výzvy v IROP se zpožděním až v září 2019 – byly vyhlášeny ve stejném termínu 3 výzvy na opatření SCLLD: IROP 6 Předškolní vzdělávání, IROP 7 Základní vzdělávání a IROP 3 Dopravní bezpečnost. Další výzvy pak následovaly v prosinci 2018, a to v opatřeních IROP 8 Zájmové vzdělávání a IROP 5 Sociální byty. Doporučuje se tedy do prosince 2019 vyhlásit co nejvíce výzev a převést alokaci v opatření IROP 5 jinam, resp. změnit strategii. Zde by měla být za implementaci doporučení zodpovědná nejen Kancelář MAS, ale také manažerka za IROP a v případě změny strategie také Rada spolku a Valná hromada. Neustále, v průběhu celého roku a s ohledem na plánované výzvy se doporučuje také u IROP neustále informovat a připomínat žadatelům, že přes MAS mohou žádat na projekty v určitých opatřeních.

Druhé evaluační otázky v oblasti C se týkala toho, do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/fiší Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů. Bylo zjištěno, že indikátorový plán byl dodržen nebo překročen ve třech sledovaných opatřeních PRV z pěti. V IROP nebyly dodrženy žádné hodnoty milníků. Finanční plán nebyl dodržen v žádném sledované opatření, nejlepší výsledku bylo dosaženo u opatření PRV2 Rozvoj zpracovatelských podniků – 51%. V IROP a OPZ byla v roce 2019 podána a schválena žádost o změnu finančního plánu. Na podzim 2019 se proto doporučuje upravit hodnoty indikátorů na základě realizovaných výzev a očekávaných projektů a průběžně sledovat dosahování indikátorů. Zodpovědnost za plnění by měla mít Kancelář MAS.

U další evaluační otázky, která zkoumala, do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel) bylo zjištěno, že intervence zcela splnily svůj účel. Vzhledem k jejich výši však nejsou potřeby cílových skupin vyřešeny zcela. U neinvestičních projektů bude nutné po skončení financování hledat nové zdroje. Kancelář MAS by měla být zodpovědná za průběžné monitorování možností financování po skončení neinvestičních projektů a pokračování v informování potenciálních žadatelů o možnostech zvyšování jejich konkurenceschopnosti.

Navazující evaluační otázka zjišťující, do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky vedla ke zjištění, že vynaložené prostředky odpovídají dosaženým výstupům a výsledkům. Nepředpokládané výsledky však příliš pozorovány nejsou. Kancelář MAS by měla být zodpovědná za průběžné pokračování v aktivní snaze o propojování aktérů a podpoře nezamýšlených pozitivních výsledků.

V rámci další evaluační otázky, která zkoumala, do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fiší Programových rámců, bylo



zjištěno, že intervence napomohly dosahování specifických cílů. Potřeby však nejsou vyřešeny zcela. Kancelář MAS by měla být zodpovědná za průběžné snahy o přizpůsobení výběrových kritérií specifickým cílům.

U otázky, do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD, byl učiněn závěr, že přidaná hodnota v jednotlivých programových rámcích nebyla vzhledem k vnějším omezujícím podmínkám ve vyšší míře pozorována. Bez činnosti MAS by řada projektů vůbec nevznikla. Žadatelé by sami od sebe do individuálních projektů nešli. MAS žadatele z území informuje o možných dotačních příležitostech a při přípravě projektů žadatelům pomáhá a radí. Hlavní výhodou MAS je osobní přístup, kancelář přímo v území a ochota. Kancelář MAS by proto měla dbát na průběžné pokračování v podpoře zapojování veřejnosti při přípravě a realizaci projektu.

V rámci poslední evaluační otázky, která zjišťovala, do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech, byl učiněn závěr, že díky intervencím mohli zemědělští podnikatelé rozšířit svoji činnost a tím obyvatelům nabídnout širší nabídku produktů. Dále intervence zvýšily konkurenceschopnost samotných příjemců. Pro vyšší míru podpory místního rozvoje by bylo vhodné rozšířit programový rámec o PRV čl. 20 zejména úpravu veřejných prostranství, kde je větší prostor pro zlepšení místní infrastruktury. Kancelář MAS by měla být zodpovědná za implementaci doporučení zavést programový rámec na podporu veřejných prostranství (do konce roku 2019) a pokračování ve snaze o zapojení obyvatel do místních akcí.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Slavkovské bojiště realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Slavkovské bojiště

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1. 7. 2018	30. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 7. 2018	31. 12. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	04/2019	05/2019	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	04/2019	04/2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	05/2019	06/2019	
Evaluace v Oblasti C			



Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	04/2019	04/2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	04/2019	05/2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	05/2019	06/2019	
Jednání Focus Group			
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	05/2019	06/2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			