

1) Respondent: František Kubínek (603 995 034, [fkubinek@seznam.cz](mailto:fkubinek@seznam.cz))

– soukromý zemědělec z Jiříkovic, podpořen v první výzvě MAS Slavkovské bojiště z Programu rozvoje venkova. Předmětem dotace bylo pořízení traktorového návěsu.

---

**1. Jak jste stanovili cíle projektu? Jak se Vám dařilo/daří tyto cíle dosahovat? (Vysvětlující komentář pro tazatele: tazatel v úvodu rozhovoru zavede krátkou diskusi k projektu jako celku, shrne jeho zaměření a cíle, aby je příjemci částečně připomněl.)**

Šlo nám o to pořídit návěs a toho se nám podařilo dosáhnout. Bez podpory bychom na něj finančně určitě nedosáhli. Určitě mnohem hůře, možná v delším časovém horizontu, ale teď určitě ne.

Cílem druhé žádosti o dotaci bylo pořízení hloubkového čističe, na který by bez podpory nebylo dostatek financí.

**2. Měli jste v průběhu realizace projektu nějaké problémy s dosahováním hodnot indikátorů? Pokud ano, jaké? (Vysvětlující komentář pro tazatele: tazatel musí znát indikátory příslušného projektu.)**

Vypisovali jsme to loni v únoru, takže už si indikátory nepamatuji, ale mám to uložené v pc i papírově. Počítali jsme s tím, že jsou dotace na delší dobu. Podkladů na jednu žádost je hodně. Princip dotací je špatný, tam se nabaluje spousta externích firem, což snižuje hodnotu dotací, principiálně je to špatně.

My jsme se zaměstnanci nepočítali a ani vzhledem k velikosti naší firmy ani neplánujeme. V oblasti zaměstnanosti tedy žádné indikátory neměli. Jedním z indikátorů byl i snížení emisí a důraz na snížení tlaku na půdu přes pneumatiky a z toho důvodu tam máme dané pneumatiky v hloubce 60 cm, což byla podmínka dovybavení stroje, to byla příplatková věc.

Hloubkovým kypřičem se zlepšuje podorničí, lepší průsak vody. Tady jsou indikátory jiné oproti návěsu, ale postup je stejný. Problém s dosahováním indikátorů nebyl.

**3. Co Vám projekt přinesl? Jaké další změny mimo výstupů a výsledků (indikátorů) u Vás v důsledku projektu nastaly? (Vysvětlující komentář pro tazatele: např. zlepšení nějaké situace, získání nových informací, rozšíření znalostí, úspora času... odpověď na otázku bude velice individuální projekt od projektu a je dobré dotazovaného motivovat nad rámec jeho běžných úvah.)**

Zlepšení nastalo, to byl vlastně i cíl projektu. Měli jsme za úkol snížit emise v důsledku dopravy, to se nám podařilo díky tomu návěsu, který má větší kubaturu, jsme schopni toho odvést více. Samozřejmě ty emise jsou nižší. Úspora času tam je, naráz odvezeme víc, místo tří jízd uděláme třeba dvě. Získání nových informací určitě ne.

U hloubkového čističe je to hlavně úspora času, redukce emisí a zlepšuje se zdravotní stav půdy. Všechno se to promítne do ekonomiky, vedení porostů.

**4. Přinesl Vám projekt také nějaké neočekávané skutečnosti, efekty?**

Ne, to je tak jednoduchý stroj, že tam není možnost přidávat něco jiného. Stejně u kypřiče.

**5. Budou podle Vás výstupy a výsledku projektu trvat i po skončení financování? Jak máte udržitelnost projektu zabezpečenu? Co ohrožuje udržitelnost výstupů a výsledků? (Vysvětlující komentář pro tazatele: u OPZ není samozřejmě udržitelnost povinná, ale je možné se příjemce dotázat na případné trvání efektů projektů i v případě OPZ)**

Samozřejmě, tohle je pro nás dlouhodobá záležitost. Ten návěs tady bude jezdit 20 let určitě. My ho nezničíme, to zatížení není tak velké, abychom ho ojeli dříve, takže udržitelnost výstupů a výsledků tam není žádný problém. Pokud nám zůstane ten stejný objem výroby, tak tam není žádný problém k obavám. Udržitelnost nic neohrožuje, jediné snad nějaké havárie, poškození, že někdo do nás vjede nebo my do něj, ale jinak s tím se nemá co stát. Navíc přívěs je krytý povinným ručením.

U kypřiče to bude udržitelné i po skončení financování. Opravdu to neděláme na chvíli.

**6. Měli jste nějaké problémy při pořizování plánovaného zařízení, vybavení? Neobdrželi jste nabídky ve významně nižší/vyšší cenové hladině, než jste si v rámci žádosti o dotaci naplánovali? (Vysvětlující komentář pro tazatele: pokud bylo součástí rozpočtu projektu pořízení nějakého vybavení, zařízení, stavební práce ad.)**

Když se něco takového pořizuje, tak si každý dělá takový prvotní průzkum, takže jsme věděli, v jaké cenové hladině se budeme pohybovat. Nabídky se dělali širší, oslovili jsme ty, kteří se nám zdáli nejlepší, a ze tří nejlepších jsme vybrali snad tu nejlepší. Měli jsme tu jediný problém, že jsme původně ten průzkum dělali na nižší cenu do 800 tisíc, tak byla žádost i podaná, a v průběhu toho vybírání jsme tam udělali nějakou nadstandardní výbavu, to jsou ty pneumatiky a volba nápravy, která to trochu prodražila nad rámec dotace, takže to jsme zaplatili napřímo, ale to není problém, to stálo cca 850, takže jsme dopláceli 50 tis., ale to nebyla komplikace, to byl náš zájem, jenom takové vylepšení.

U kypřiče to bylo už od začátku čisté bez dodatečného vybavení. Žádné problémy nebyly, ani nevím, na co by to mohlo narazit. Doufám, že jsem si vybral stroj dobře, samozřejmě bych si mohl vybrat dražší, ale to je třeba dát dohromady s tím, kolik na to mám financí.

**7. Jaké konkrétní změny a přínosy měl projekt pro cílovou skupinu (cílové skupiny)? Co jim projekt podle Vašeho názoru přinesl, co jim umožnil? Byly potřeby cílových skupin díky projektu vyřešeny zcela? Jaké problémy vyřešeny nebyly?**

Změna je každopádně to, že máme něco nového za něco starého. Vyměnili jsme 20 a více let staré za nové. To je změna k lepšímu, což přináší úsporu času a fixních nákladů na přepravu. Potřeby byly vyřešeny zcela. Na naše současné podmínky je to i malinko naddimenzované.

**8. Zapojili jste cílovou skupinu (skupiny) do přípravy projektu? Jak jste zjišťovali její problémy, potřeby? Dotazovali jste se přímo zástupců CS? Získali jste od cílové skupiny, místních obyvatel, místní správy nějaké cenné informace klíčové pro přípravu žádosti/projektu?**

Ano, dotazovali jsme se přímo zástupců CS. Žádost jsme si dělali sami. Pokud byl nějaký problém, tak MAS byla nápomocná. Co se týká MAS tak funguje tak, jak má, opravdu se snaží, pokud narazí na člověka, co to dělá poprvé, tak už ví. Tohle byla první žádost přes MAS. V současnosti máme podanou třetí žádost na pořízení navigačního systému, zatím je to jen podané, nic dalšího zatím neproběhlo. Druhá žádost se týkala pořízení hloubkového kypřiče, tam je podaná žádost o platbu.

## 9. Přípravovali jste projekt „komunitním“ způsobem?

Bavíme se mezi sebou s ostatními zemědělci mezi sebou, sdělujeme si problémy, na co, kdo narazil. Radíme se ohledně vyplňování žádosti. To se týká obou projektů.

## 10. Jakou Vám přinesl projekt inovaci? Co můžete díky podpoře dělat jinak, lépe?

Tady se to prolíná s cíli. Inovace jsou nastaveny u obou projektů, u návěsu se vyměnilo něco starého za nové a u toho kypřiče my jsme tohle zařízení neměli, takže teď to díky pořízení dělat můžeme, což má vliv na ozdravný stav půdy, vsakování vody. Díky nákupu nového návěsu byl uspořen čas, náklady a je zajištěna i větší bezpečnost provozu, konstrukčně je to bezpečnější stroj. Co se týká kypřiče, tak tam je daleko lepší zpracování půdy, tam ten vliv na zakládání a vedení porostu je díky tomuto zpracování mnohem vyšší.

**11. Vnímáte nějaké rozdíly v předkládání žádostí o dotaci přes MAS a napřímo? (Vysvětlující komentář pro tazatele: tazatel nejprve zjistí, zda má žadatel zkušenosti i s žádostmi „napřímo“ a pokud ano, zavede diskusi o rozdílech vnímaných žadatelem – co je lepší? Co je horší? Vnímá žadatel „komunitní a synergický rozměr“ projektu?)**

V podstatě by to mohl dělat SZIF napřímo (bez MAS). Je to jen otázka toho, jak se vlastně rozdělují dotace. Pokud by byl nějaký balíček pouze na SZIF anebo na regionální organizace, tak je to na reg. organizace, ale do MAS se schová i něco dalšího, které by nebylo přes MAS možno financovat, třeba komunální projekty, neziskové organizace atd. což je vlastně hrazeno z národních dotací na zemědělství, které jdou mimo zemědělství, jdou do venkovských oblastí, ale původ těch peněz je stejně stejný. Národní rozpočet se rozdělí na hromádky a ty se dále dělí a jde jen o to, co schováte, do které hromady. Takto se vlastně zemědělství schovává někam jinam. Jde to rozdělení veřejných peněz.

Napřímo jsme dělali projekt de minimis, kde jsme žádali o diskový promítač (jednorázová dotace 15 tisíc euro). Dotace se dala čerpat na nákup techniky nebo nákup půdy. Orientačně to bylo v roce 2015/2016. Všude narazíte na lidi, kteří jsou více či méně ochotní vám pomoci. Všude je to o přístupu lidí. Já bych v tom neviděl nějaký velký rozdíl. MAS je taková místní, zatímco napřímo komunikujete se správou, ale první nárazník je místní organizace, což je pro nás vzdálenostně bližší člověk. MAS je blíže lidem. Když máte něco konkrétního, můžete tam zajet. Neznáme se sice osobně, ale je nám to blíž. Jsou schopni otevřít žádost a konkrétně Vám poradit, čehož jsme využívali hlavně ze začátku, když jsme měli softwarový problém s otevíráním tabulek a tím, že to bylo pro nás úplně nové.

Žádost na návěs se podívala leden/únor 2018, kypřič v červenci 2018.

## 12. S čím jste měli/máte v průběhu realizace projektu největší obtíže?

Asi jsme měli štěstí, ale žádné závažné potíže jsme neměli. Něco bylo obtížnější, jako třeba vyplňování tabulek, někdy si nedokážu představit co si pod slovíčky představit, potřebuji je vysvětlit. Co se bavíme s ostatními zemědělci, tak některým se to zdá zbytečně obtížné a raději do toho nechtějí jít, některé to odradí, ale je to individuální. Někdo není na papíry zvyklý. Obava je o zemědělství obecně a klimatickými změnami – suchem. Takže obava přímo s projektem nesouvisí, ale spíše s ekonomikou obecně. Administrativní problémy jsou vždycky, ale nic závažného.