

Příloha č.2

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Výzva MAS č.          | 292/03_16_047/CLLD_17_03_001             |
| Projekt č.            | CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009330        |
| Název projektu        | Příměstské tábory pro děti v Blazovicích |
| Název žadatele        | Rodinné centrum Balónky Blazovice, z.s.  |
| Právní forma žadatele | zapsaný spolek                           |

| Skupina kritérií         | Kritérium   | Hlavní otázka  | Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů) | Deskriptor  | Bodové ohodnocení | Oduvodnění   |
|--------------------------|---|--|---|-------------|-------------------|--|
| Potřebnost pro území MAS | Vymezení problému a cílové skupiny                  | Zaměřuje se projekt na problém/oblasti, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu? | 35  | Dobré       | 26,25             | Žadatel se správně zaměřuje na řešení konkrétního problému, jehož příčiny jsou vhodné a jasně analyzovány, a který nebyl dosud v obci řešen. CS odpovídá parametřům výzvy. Velikost cílové skupiny je uvedena konkrétně s popisem potřeb. Žádost však neobsahuje podrobnější analýzu podkladů pro zjištění vhodné velikosti cílové skupiny (počty rodin / dětí / žáků), případně četnost zájmu rodičů s výhledem na tříleté projektové období. Pozitivní dopad na CS - lepší zapojení rodičů na trnu práce - je zřejmý.  |
|                          | Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu | Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?   | 25  | Velmi_dobré | 25,00             | Žadatel stanovuje jeden hlavní cíl, který umožní řešit popsany problém, tj. podpořit zlepšení znevýhodněného postavení rodičů na trnu práce. Cíl je měřitelný, kvantifikovatelný, časově ukotvený. Je zvolena pouze jedna klíčová aktivita - příměstské tábory, její obsah je zvolen vhodné k potřebám CS a může vyřešit její popsané problémy.  |
| Účelnost                 | Způsob ověření dosažení cíle projektu               | Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?   | 5   | Dobré       | 3,75              | Žadatel nastavil kritéria vedoucí k identifikaci plánovaných cílů (např. písemné smlouvy, potvrzení, prezentační listiny), také uvádí způsob šíření výstupu projektu (např. propagace na webu obce, tiskové zprávy v obecním zpravodaji). Lze tedy usuzovat, že budou po každém příměstském táboře prováděna hodnocení, která budou zahrnovat analýzu dosaženého stavu a plnění cíle.  |
|                          | Efektivita projektu, rozpočet                       | S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?   | 15  | Velmi_dobré | 15,00             | Předložený rozpočet je dostatečně srozumitelný, jeho položky jsou nezbytné k úspěšné realizaci projektu a lze je přiřadit k jednotlivým fázím realizace KA. (Žadatel popisuje přehled nákladů u jednotlivých položek v kapitole KA, případně v popisu realizačního lyumu.) Nestrovnalost se nachází pouze ve stanovení ohodnocení osob na pozici "vychovatel", které žadatel zařadil na pozici "sociální pracovník". Stanovené ohodnocení 250 Kč/hod pro osoby pracující na DPP neodpovídá obvyklým sazbám podle tabulky "Obvyklé mzdy/platy pro OPR pro tuto pozici (sazba je 197 Kč/hod). Navrhované krácení: 1.1.1.3.1 Vychovatelka 1 (KA1) - krácení o 57 240 Kč; zůstatek na poloze 212 760 Kč<br>1.1.1.3.2 Vychovatelka 2 (KA1) - krácení o 57 240 Kč; zůstatek na poloze 212 760 Kč |
| Adekvátnost indikátorů   | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů        | Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů   | 5   | Velmi_dobré | 5,00              | Z popisu indikátorů je zřejmé, jak byla žadatelem stanovena jejich cílová hodnota. Indikátory odpovídají popisu klíčové aktivity a jejich hodnota je nastavena přiměřeně a je velmi reálně dosažení cílových hodnot.   |

| Proveditelnost  | Způsob zapojení cílové skupiny  | Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?                       | 5  | Velmi_dobré | 5,00  | Žadatel na základě informací o CS popisuje její zapojení do průběhu projektu, tj. do všech jeho fází, v průběhu projektu s ní bude spolupracovat a podporovat její zájem o aktivitu.  |
|---|---|--|----|-------------|-------|---|
| <b>Další kritéria věcného hodnocení</b>   | <p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např.: "Zaměřuje se projekt na problém/medostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"</p> | <p>Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p> | 10 | Velmi_dobré | 10,00 | <p>Realizace jedné klíčové aktivity (Příměstské letní tábory) je vhodně a srozumitelně popsána. Tento popis obsahuje konkrétní formy, metody, obsah i prostředky vedoucí k dosažení stanovených výstupů. Celková délka projektu, zařazení realizace příměstských táborů do období letních prázdnin i jejich týdenní časové dotace je zvolena vhodně a dle potřeb CS. I když žadatel přímo nepopisuje časové rozložení jednotlivých táborů v rámci KA, z popisu je zřejmé, že osm turnusů pokrývá období dvou měsíců během letních prázdnin, z čehož vyplývá vhodné nastavení provázanost v rámci KA vzhledem k cílové skupině. Je předpokládáno, že žadatel je schopen eliminovat všechna případná rizika projektu.</p> |
| <b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>   |   |  |    |             |       |   |
| <p>Projekt popsany v žádosti je považován za realizovatelný s minimálními riziky. Klíčová aktivita "Příměstské letní tábory" je silnou stránkou projektu žadatele, který má zkušenosti s danou cílovou skupinou i popsáním obsahem KA, a je zárukou reálného dosažení záměru, tj. podpory zlepšení nevyhodného postavení rodičů na trhu práce formou nástroje na sládní pracovního a rodinného života. Nesrovnalost u ohodnocení osob na pozici "vychovatel" - ohodnocení neodpovídá obvyklým sazbám. Navrhované krácení: 1.1.1.3.1 Vychovatel/ka 1 (KA1) - krácení o 57 240 Kč; zůstatek na položce 212 760 Kč 1.1.1.3.2 Vychovatel/ka 2 (KA1) - krácení o 57 240 Kč; zůstatek na položce 212 760 Kč</p> |   |  |    |             |       |   |

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Bodový zisk</b>                | 90,00  |
| <b>Výsledek věcného hodnocení</b> | žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou |

| Podpisy přítomných členů hodnotící komise: |                           | Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se) |     |
|--|---------------------------|--|-----|
| Jméno a příjmení:                          | Ondřej Buchta             | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Ing. Radek Hůrka          | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Mgr. Regina Kokešová      | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Pavel Oborný              | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Ing. Jaroslav Řezáč       | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Mgr. Jitka Schovancová    | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Mgr. Lenka Štěpánková     | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Mgr. Vladislava Vaněčková | Podpis:  | Pro |
| Jméno a příjmení:                          | Ing. Miroslav Zborovský   | Podpis:  | Pro |

