

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	292/03_16_047/CILLD_17_03_001
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/16_047/0009335
Název projektu	Prázdniny za humny - příměstské tábory v DLK Stromik
Název žadatele	Kavyl, z.s.
Právní forma žadatele	zapsaný spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Dostatečné	17,50	Projekt je zaměřen na osoby pečující o malé děti a osoby vracející se na trh práce, které potřebují zajistit péči o děti v době školních prázdnin. Cílová skupina je popsána, velikost skupiny je uvedena u indikátorů. Problém, který by měl být projektem řešen, je sice obecně věrohodný a jeho příčiny jsou popsány, ale bez ověřitelných údajů. U popisu projektu není zmiňováno, jakým způsobem byla situace dosud řešena. Není doložena potřeba realizace, neuvádí se konkrétní možnosti nabídky v regionu a z toho vyplývající nedostatky míst. Zájem rodičů je sice zmiňován jako "převládající" o umístění dětí na táboře, není však blíže specifikován (skutečnost x potřeba). Některá rizika (např. nepřesný odhad počtu rodičů a personální zajištění) lze snížit zjištěním předběžného zájmu. Cílová skupina je v souladu s výzvou MAS.
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Nejasné, neměřitelné, nekonkrétní. Chybí SMART metoda, postup realizace. Údaje uváděny velmi obecně. U otázky aktivity v projektu je popsáno spíše personální zajištění.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Měřitelný způsob ověření není popsán. Kapacita míst tábora není cílem, cílem je zaměstnanost rodičů a lepší péče o děti zaměstnaných rodičů.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet je silně nadhodnocen a proto se nejví jako neefektivní. Po přepočtu na skutečné dny (126 dní, v projektu započítáno 120, 6 dnů chybí) je náklad na jeden den provozu tábora cca 10084 Kč, což je za týdnem pobyt dítěte asi 5000 Kč na dítě. Dále je oproti doporučeným cenám např. nadhodnocena pořizovací cena fotoaparátu (udává se v rozpočtu 10000, v doporučení 3100 Kč) a cena kamery (rozpočet 15000, doporučení 8500 Kč). Neadekvátní je i částka za spotřební materiál. Naopak postrádám rozpočtovanou částku na jednoho asistenta po dobu 126 dnů - uveden v popisu projektu bez finančního pokrytí.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dostatečné	2,50	Je nesoulad - indikátor 50001 - udává kapacitu dětí v turnusu 15, v popisu je udáno 10. U indikátoru 60000 není stanoveno, jak bylo zjištěno, že 90 rodičů tábor potřebuje.
Průvratitelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny je popsáno obecně. Není uvedeno, jakým způsobem se bude podílet na realizaci jednotlivých fází projektu. Právě zapojení cílové skupiny již v době přípravy projektu může mít velký vliv na celkovou úspěšnost.

	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečné	2,50	Je popisována jedna klíčová aktivita, která nemá svůj název. Je popsán přírůstkový tábor bez vazby na potřeby cílové skupiny. Popis není dostatečný, nepodává dostatek informací k realizaci, není popisována návaznost dalších aktivit.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při výzevích/kritériích z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt není dostatečně zpracovaný; není dostatečně zamýšlená potřebnost projektu u cílové skupiny v území a tím vyvstává riziko nenaplnění indikátorů, rozpočet je nereálné stanovený a je nedostatečně popsána práce s cílovou skupinou. To může mít velký vliv na úspěšnou realizaci projektu. Projekt nedoporučen výběrovou komisí MAS k realizaci.						
Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení	47,50 žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Buchta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Hůrka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Regina Kokešová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Oborný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Řezáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Schovancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Lenka Štěpánková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Vladislava Vaněčková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Miroslav Zborovský	Podpis:	Pro