

Příloha č.2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	292/03_16_047/CLLD_17_03_001
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009324
Název projektu	Školní klub Pevný kořínek
Název žadatele	Pevný kořínek, z.ú.
Právní forma žadatele	zapsaný ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projekt?	35	Dostatečné	17,50	Projekt se zaměřuje na konkrétní problémy cílové skupiny, chybí však analýza důsledků. Jsou zde uvedeny pouze obecné formulace, nejsou uvedeny zdroje, ze kterých se čerpá, ani jasná analýza problému. Není uvedený způsob, jak se problému dosud řešil, nelze tedy hodnotit ani předpokládat dopad na cílovou skupinu projektu v budoucnu. Samotná cílová skupina je popsána nekonkrétně, chybí vazba na další potenciál cílové skupiny, například vazba na potřeby zaměstnanců/zaměstnavatelů v regionu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečné	6,25	Žadatel uvádí několik cílů – prevenci negativních sociálních jevů (což není cílem výzvy MAS) a podporu zajištění péče o děti v době mimo školního vyučování (v souladu s výzvou). Tento cíl ovšem není plně v souladu s metodou SMART (není konkrétně specifikovaný, měřitelný). Klíčové aktivity jsou nevhodně zvoleny, vůbec neodráží potřeby CS, obsahují nepodporované aktivity. Nedostatečný je také jejich popis, proto není možné stanovit, zda mohou být nástroji pro řešení daného problému CS. Celkové je projekt nekonzistentní, postrádá logickou provázanost cílů s aktivitami a srozumitelným popisem realizace.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Kritéria dosažení plánovaných cílů ani metoda ověření nebyla konkrétně uvedena. Bez předchozí analýzy stávajícího stavu v regionu a zjištění potenciálních zájemců z řad cílové skupiny nelze předjímat ani hodnotit zlepšení situace v průběhu projektu, případně po jeho ukončení.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Rozpočet respektuje ceny obvyklé, celkový rozsah však není adekvátní k rozsahu klíčových aktivit. Školní klub v rozsahu 2 hodín pro celkový počet 10 dětí neodpovídá požadovanému rozsahu úvazků. Garantka i evaluátorka jsou však uvedeny jako osoby zodpovědné za věcné provedení projektu – z popisu činnosti lze odvodit, že obě budou pečujícími osobami ve školním klubu, nadto se budou věnovat administrativní části projektu. Vzhledem k nejednoznačné nastaveným kompetencím, z nichž je však patrné, že obě budou zodpovědné i za věcný provoz školního klubu, doporučuji krácení úvazků na 0,25 u odborné garantky i evaluátorky. Přirazování položek rozpočtu je v hrubých obrysech možné, nikoliv jednoznačně srozumitelné. Jednotky rozpočtu neodpovídají jednotkám popsaným v projektu. Nelze je přiřadit k jednoznačnému popisu fungování klubu a naplní práce osob. Položkový rozpočet stavebních úprav není doložen, rozpočet pro senzorické pomůcky není možno ověřit. Dá se předpokládat krácení u stavebních prací.

	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátor 50001 je nastaven vhodně ve vztahu ke kapacitě školního klubu. U indikátoru 60000 není zřejmé, jak byla žadatelem stanovena jeho cílová hodnota. Výše tohoto indikátoru se jeví jako reálná, spíše podhodnocená.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Zapojení cílové skupiny není konkretizováno, není uvedeno, zda je projekt podán na základě podnětů ze školních zařízení, od rodičů, případně průzkumu v regionu u zaměstnavatelů. Zájem cílové skupiny je možné tedy pouze předpokládat, ovšem prakticky nelze dovodit zda bude vyhovovat potřebám skupiny. Není popsán prázdninový provoz, kdy může být obtížnější naplnit kapacitu 10 dětí.
Další kritéria věcného hodnocení	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Klíčové aktivity jsou popsány srozumitelně, některé ale nemají přímou vazbu na podporu cílové skupiny. Náhradní řešení projektu není nabízeno. Casová dotace není dostatečná a nemusí vyhovovat potřebám cílové skupiny. Nevyhovující provozní doba. Celková délka projektu je vhodně nastavena.
	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplňování cílů SCLLD. ŘO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						
Projekt není nekalitně zpracován; částečně není v souladu s výzvou MAS Slavkovské bojiště. Předmětem je zřízení školního klubu, ale v rámci klíčových aktivit směřující spíše k výchovně-vzdělávacímu procesu, než k posílení služeb zajišťujících péči o děti. V rámci žádosti není sledována žádná silná stránka projektu žadatele majícího zkušenosti s danou cílovou skupinou, která by byla zárukou reálného dosažení zaměru, tj. podpory zlepšení nevyhovujícího postavení rodičů na trhu práce formou nástroje na sledování pracovního a rodinného života. Následující slabé stránky celkové kvality projektu: nedostatečná analýza prostředí a cílové skupiny projektu, špatně nastavené cíle projektu, nevhodné nastavení klíčových aktivit a jejich stručnost, nepřehledný a nadhodnocený rozpočet s nevhodným přirazáním položek, nedostatečná práce s cílovou skupinou. Projekt nedoporučen výběrovou komisí MAS k realizaci.						
Bodový zisk	45,00					
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení					

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizároveň se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Buchta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Hůrka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Regina Kokešová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Pavel Oborný	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Řezáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Schovancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Lenka Štěpánková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Vladislava Vaněčková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Miroslav Zborovský	Podpis:	Pro