

Příloha č.2

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.		521/03_16_047/CLLD_17_03_001				
Projekt č.		CZ.03.2.65/0.0/0/16_047/0009975				
Název projektu		Podpora zajištění péče o děti prostřednictvím Monty klubu				
Název žadatele		Monty klub, z. s.				
Právní forma žadatele		spolek				
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Oduvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní naplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel předkládá projekt postavený na problému, který je dostatečně věrohodný a konkrétní. Žadatel prokázal dobrou znalost obce, přílehlého okolí a rodin, které zde žijí. Z popisu je zřejmé, koho se problém týká a jak. Příčiny problému jsou analyzovány jasně a konkrétně, odkazy na přesná data. Důsledky problému žadatel rovněž definuje v rámci popisu projektu. Celkové popisy problému vychází z ověřených a reálných zdrojů, včetně analýzy lokality. Cílová skupina je vybrána v souladu s výzvou MAS. Podpora této cílové skupiny řeší identifikovaný problém. Velikost cílové skupiny je řešena s ohledem na kapacitu plánovaného dětského klubu, lze očekávat, že poplávka po této službě by se týkala i dalších rodičů dětí, které nebyly přijaty k předškolnímu vzdělávání.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75	Cíl projektu je třeba lépe specifikovat ve vztahu k cílové skupině. Přínos klíčové aktivity "Vzdělávání vychovatelů" není objasněn ve vztahu k cílové skupině, nicméně žadatel dokládá zájem rodičů o práci s dětmi ve stylu Montessori pedagogiky.
Efektivnost a hospodárnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel neuvádí žádná kritéria, ověřuje dosažení cílů projektu pouze pomocí uzavřených smluv s rodiči.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Celková výše rozpočtu odpovídá dělcům a potřebám projektu. Osobní náklady jsou v rámci limitů, nicméně není jednoznačně možné přiřadit položky rozpočtu ke konkrétním činnostem. V položce Pracovní smlouvy žadatel uvádí jednu souhrnnou částku, ačkoli výše bude dělena mezi více osob. Náklady klíčové aktivity Vzdělávání vychovatelů neodpovídají položce Nákup služeb v rozpočtu. Přes tyto dílčí problémy rozpočtu její lze považovat za přiměřený, odpovídající nezbytným potřebám projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátory jsou dosažitelné, měřitelné a jejich dosažení lze ověřit i po ukončení projektu. Odpovídají kapacitě žadatele a potřebám cílové skupiny. Hodnotu indikátorů žadatel stanovuje na základě zkušenosti s prací s cílovou skupinou. U indikátoru 50110 žadatel uvádí výstupovou hodnotu 30, ve vysvětlení však udává hodnotu 40 podpořených rodičů. Doporučují napravit rozpor.

<p><b>Proveditelnost</b></p>	<p>Způsob zapojení cílové skupiny</p>	<p>Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?</p>	<p>5</p>	<p>Dobré</p>	<p>3,75</p>	<p>Cílová skupina je zapojena již v přípravné fázi projektu, žadatel má zkušenosti s oslovováním cílové skupiny. Systém výběru a další práce s cílovou skupinou není popsán, žadatel však podle dostupných informací s cílovou skupinou pracuje soustavně, dokáže ji oslovovat a reagovat na její potřeby, což dokládá samotná existence projektové žádosti.</p>
<p><b>Další kritéria věcného hodnocení</b></p>	<p>Způsob realizace aktivit a jejich návaznost</p>	<p>Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?</p>	<p>10</p>	<p>Velmi dobré</p>	<p>10,00</p>	<p>Harmogram aktivit je priměřený, činnosti zajišťují plynulý chod projektu, žadatel počítá i s pokračováním činnosti dětského klubu po ukončení projektu. Klíčové aktivity jsou rozvrženy tak, aby bylo možné eliminovat rizika, která žadatel dobře popisuje. Aktivity jsou navrženy efektivně k dosažení stanoveného cíle, jímž je podpora rodičů na trhu práce.</p>
<p><b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b></p>						
<p>Žadatel předkládá vhodné koncipovaný projekt, který doplní stávající nabídku péče o děti v rámci města, které zažívá populační boom.</p> <p><b>Slabé stránky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dobrý popis problémů a jejich analýza</li> <li>- prokazání dobré znalosti obce a dotčených rodin</li> <li>- dobrý popis rizik projektu</li> <li>- dobrý popis provozu dětské skupin</li> <li>- efektivní a hospodárny rozpočet (i když žadatel mohl mnohem lépe popsat, komu jsou určeny mzdové náklady)</li> <li>- reálné stanovení indikátorů projektu</li> </ul> <p><b>Slabé stránky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- špatné stanovení cílů projektu</li> <li>- slabý popis práce s rodiči jakožto s cílovou skupinou projektu</li> </ul> <p>Doporučené úpravy: U indikátoru 50110 žadatel uvádí výstupovou hodnotu 30, ve vysvětlení však udává hodnotu 40 podpořených rodičů. Doporučeno napravit rozpor.</p>						
<p><b>Bodový zisk</b></p>	<p>86,25</p>					
<p><b>Výsledek věcného hodnocení</b></p>	<p>Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou</p>					



Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Hürka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Schovancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Lenka Štěpánková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Vladislava Vaněčková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Řezáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Regina Kokešová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ondřej Buchta	Podpis:	Pro