

Příloha č. 2

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	515/03_16_047/CLLD-17_03_001						
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0010141						
Název projektu	Piafa - sociální služby Slavkovsko						
Název žadatele	PIAFA Vyškov, z. ú.						
Právní forma žadatele	ústav						
Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění	
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Problém je popsán velmi dobře. Uvedena analýza problému. Cílová skupiny odpovídá zaměření výzvy MAS a žadatel má rovněž informace o cílové skupině a jejich potřebách od pracovníků z ÚP ve Slavkově u Brna.	
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00	Cíl projektu je nastaven správně, klíčové aktivity a výstupy povedou k jeho splnění, tedy ke zlepšení situace sociálně znevýhodněných rodin v regionu. Dílčí cíle projektu jsou dobře pojmenované na ideové i konkrétní rovině, popisují nejen za jakým cílem, ale jakými konkrétními způsoby bude sociální služba poskytována. Klíčové aktivity slouží k naplnění cílů.	
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dobré	3,75	Žadatel neuvádí žádná kritéria, která ověří dosažení cíle projektu. Sociální pracovníci si však povedou zaznamy, tj. dokumentaci týkající se rodiny. Z těchto materiálů lze vyvodit změny u klientů v návaznosti na individuální plány. To vše lze využít při hodnocení, zda byl cíl projektu naplněn.	
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Personální i materiální výdaje jsou dobře zdůvodněny, v rámci limitů, uživatel dobře zdůvodňuje nutnost navrhovaných výdajů, snad jen s výjimkou notebooku a tabletu, kdy není zřejmé využití obou přístrojů. Lze předpokládat, že jeden z přístrojů bude využíván přímo při práci s rodinou, toto však není v žádosti nijak vysvětleno.	
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny reálně, dosažitelné, s ohledem na předchozí zkušenost žadatele a informace z OSPOD Slavkov a Bučovice. Vzhledem ke zkušenostem žadatele lze očekávat, že indikátory budou řádně naplňovány.	
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílová skupina je adekvátně zapojena ve všech relevantních fázích projektu. Práce s cílovou skupinou je přiměřená pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Zapojení cílové skupiny do projektu je předpokládáno po celou dobu jeho trvání.	
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi_dobré	10,00	Klíčové aktivity směřují k dosažení stanoveného cíle uvedeného v projektu a jsou provázány s rozpočtem. Popisy klíčových aktivit jsou konkrétní a nadefinovanými konkrétními výstupy s ohledem na reálné potřeby osob.	



<p>Další kritéria věcného hodnocení</p>	<p>MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektů z hlediska naplňování cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/ktelé je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?"</p>				
<p>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</p>					
<p>Projekt doporučen k podpoře. V projektu je zřejmé, že zlepšení dostupnosti registrované sociální služby přispěje k řešení problému v území. Problém a příčiny jsou popsány věrohodně. Indikátory jsou nastaveny dobře. Žadatel má dlouhodobé zkušenosti s cílovou skupinou, což jistě přispěje k úspěšné realizaci projektu.</p>					

<p>Bodový zisk Výsledek věcného hodnocení</p>	<p>95,00 žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení</p>
---	--



Podpisy přílohmých členů hodnotící komise:		Detailní hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protizáhl se)	
Jméno a příjmení:	Ing. Radek Húrka	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Jitka Schovancová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Lenka Štěpánková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Vladislava Vaněčková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ing. Jaroslav Řezáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Mgr. Regina Kokešová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Ondřej Buchta	Podpis:	Pro

