

Název projektu: Založení prvků ÚSES v k.ú. Sívce, interakční prvek 17
Registrační číslo projektu: CZ.05.4.27/0.0/0.0/18_127/0011242
Zadatel: Obec Sívce

1. Hodnotící kritéria pro věcné hodnocení

Kontrolní list věcného hodnocení

Aktivita 4.3.2 – Vytváření, regenerace či posílení funkčnosti krajinných prvků a struktur

Ekologická kritéria projektu

Ekologická kritéria projektu			
1. Přínos pro posílení přirozených funkcí krajiny a biologickou rozmanitost*	Počet bodů	Přidělené body	Odůvodnění hodnocení
Katastrální území s nízkou ekologickou hodnotou a s nejvyšší prioritou podpory pro krajinotvorná opatření.	30	20	HET - oranžová barva, střední priorita
Území se střední prioritou podpory.	20		
Ostatní přijatelné projekty	10		
*Katastrální území prioritní pro krajinotvorná opatření mapy.nature.cz, úloha Podklady pro OPŽP, Vrstva HET			

2. Lokalizace*	Počet bodů	Přidělené body	Odůvodnění hodnocení
ÚSES – lokálního charakteru	20	20	interakční prvek 17
ÚSES – regionálního charakteru	10		
ÚSES – nadregionálního charakteru	5		
* Hodnotí se dle doložené platné územně plánovací dokumentace nebo komplexním plánem pozemkových úprav a podle těchto dokumentů lokalizaci ověřovat a hodnotit.			

Technická kritéria

3. Hledisko přiměřenosti nákladů vzhledem k efektům akce	Počet bodů	Přidělené body	Odůvodnění hodnocení
Náklady dosahují maximálně 100 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	20	20	rozpočet 917681,00 bez DPH / NOO = 1060000,00Kč bez DPH
Náklady dosahují maximálně 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP.	10		
Náklady akce přesahují 150 % Nákladů obvyklých opatření MŽP a jsou odůvodněny zvýšeným zájmem ochrany přírody a krajiny*.	5		

* Za zvýšený zájem ochrany přírody a krajiny lze považovat opatření zaměřená na zachování nebo obnovu významných přírodních hodnot v dané lokalitě.

4. Kvalita zpracování projektu z hlediska technického a technologického (vhodnost navrženého řešení, náročnost následné péče)*	Počet bodů	Přidělené body	Odůvodnění hodnocení
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti, využívá nejlepší dostupné metody a znalosti a udržení projektu nevyžaduje náročnou následnou péči.	20	20	péče odpovídá navrženému prvku a je definována úkony adekvátními pro dané vegetační prvky.
Projekt je optimálně navržen z hlediska naplnění cíle předmětu podpory, ale jeho udržení vyžaduje náročnou následnou péči, nebo není z objektivních důvodů (např. majetkoprávních vztahů k pozemkům, charakter pozemku) zvoleno neoptimálnější řešení z hlediska naplnění cíle předmětu podpory a udržitelnosti.	10		
Ostatní přijaté projekty	5		
*Příklady dostupných metod a znalostí: standardy AOPK ČR, metodiky nebo příručky.			

5. Komplexnost a návaznost	Počet bodů	Přidělené body	Odůvodnění hodnocení
Projekt řeší systematicky ucelenou oblast a funkčně navazuje na jiná související již realizovaná opatření. Návaznost na jiná opatření dokládá žadatel v projektové dokumentaci popisem návaznosti časové, územní nebo na záměr jiného žadatele. Za návazný lze považovat projekt, který pokračuje na stejném místě v realizaci rozpracovaného opatření (časová návaznost) nebo rozšiřuje území, ve kterém již byla podobná opatření realizována (územní návaznost). Za návazný lze považovat v tomto smyslu i záměr navazující na záměr jiného žadatele.	10	5	Projekt nenavazuje na jiná opatření.
Ostatní přijaté projekty.	5		

Celkový součet získaných bodů projektu	85
---	-----------

Složení komise:	Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporuč uje projekt k podpoře)
Jméno a příjmení: Ing. Miroslava Polachová		
Jméno a příjmení:		
Jméno a příjmení:		