

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	981/03_16_047/CLLD_17_03_001
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/001/5438
Název projektu	MAS Slavkovské bojiště/ Provozovna úklidové služby (sociální podnik) pod společností DEKAMA, o.p.s.
Název žadatele	DEKAMA o.p.s.
Právní forma žadatele	

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odtůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dobré	26,25	Problém, je popsán adekvátním způsobem. Cílové skupiny jsou vybrané v souladu s výzvou a jejich popis je uveden v potřebném rozsahu, chybí velikost a struktura. Dle popisu náplň práce odpovídá cílovým skupinám. Matoucí jsou některé texty v podnikatelském plánu (PP), které působí dojmem, jako by byly použity z jiné žádosti (patří k jinému podniku). Žadatel uvádí sídlo podniku v obci Rohatec, ale v obchodním rejstříku je uvedeno sídlo v Praze 2. Otázka je také to, zda potřeba vzniku úklidové služby je reálná, jestliže žadatel popisuje konkurenci ve stejné oblasti v soukromé sféře.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dostatečné	12,50	Ekonomický cíl není možné považovat za konkrétní a měřitelné nastavený cíl. Chybí popis stanovení ceny. Otázka je tedy, zda bude pro pracovníky služba zvládnutelná v rámci fondu práce. V žádosti není tedy uvedeno také srovnání cen s konkurencí. Sociální cíl je nastavený správně. Rizika projektu jsou popsána a jsou uvedena opatření pro jejich eliminaci. Principy sociálního podniku jsou popsány adekvátně. V popisu hodnoty indikátoru 6 000 se zmiňuje a popisuje požadavky na pracovníka pneuservisu, který nemá žádnou souvislost s úklidovou službou a žadatelem popsanych aktivitách.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pto ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Žadatel stanovuje kritéria, podle kterých bude možné ověřit naplnění sociálního cíle, ale ekonomický cíl není nastaven explicitně a jeho naplnění nebude možné ověřit.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	Dostatečné	7,50	Není popsána cenotvorba služeb. Chybí informace o časové náročnosti jednotlivých služeb, a tedy rozsah zapojení zaměstnanců z CS v jednotlivých činnostech. Není tedy možné zhodnotit, zda jsou plánované výnosy reálné. Žadatel dokládá značný objem předjednaných zakázek, ale tyto jsou nasmulovány nikoliv pro společnost žadatele, ale pro personálně propojenou společností partnera. Smlouvy obsahují i činnosti, které předkládaný podnik nemá v plánu provádět (ostraha objektu). Výnosy v prvních měsících jsou velmi optimistické s ohledem na plánovaná zaškolení a vzdělávání zaměstnanců z CS. Finanční plán v této podobě nepřesvědčuje o preciznosti zpracování a udržitelnosti podniku.
Efektivnost a hospodárnost	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny formálně správně a v odpovídající výši. Matoucí je zapojení pracovníka pneuservisu.

Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Popis zapojení CS do projektu je adekvátní. Vzdělávání a postupné zaučení je popsáno dostatečně. Způsob práce s CS odpovídá možnostem a potřebám CS, ale není dán dostatečný důraz na problém fluktuace, která se dá u CS očekávat. V podnikatelském plánu rozpor na dosažení vzdělání CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dostatečné	5,00	Žadatel se rozchází v popisu radiusu do kolika km bude služba poskytována. Někteří zmiňují 25 km (str.14 podnikatelský záměr) někde dále uvádí 30 km, a naopak pak zmiňují Brno jako možného zákazníka s dojezdem 33 km. Pokud bude doba dojezdnosti v závislosti na km větší, jak bude žadatel řešit ztráty ohledně pracovní doby a větších nákladů na dopravu, na tuto otázku není odpovězeno ani v popisu rizik. I v dalších bodech se žadatel rozchází. Podnikatelský plán obsahuje spoustu nesouvisících informací.
Další kritéria věcného hodnocení	MAS stanovuje kritéria věcného hodnocení, která navazují na principy preferenčních kritérií uvedené v SCLLD. Kritéria by měla hodnotit především potřebnost projektu z hlediska naplnění cílů SCLLD. RO doporučuje při vymezení kritéria/kritérií z oblasti potřebnosti pracovat s otázkou ve znění např. "Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?"					

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)

Bodový zisk	61,25
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:		Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/protízdrzei se)	
Jméno a příjmení:	Ondřej Buchta	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jaroslav Řezáč	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Miroslav Zborovský	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	